

○ คำสั่ง

(ด. ๒๑)



คำร้องที่ คบ.๕๒/๒๕๕๘
คำสั่งที่ ศบ.๑๐๕/๒๕๕๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๓๑ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๕๘

ระหว่าง { นายสมานมิตร มิมาชา
อ.ก.พ. กรมการปกครอง

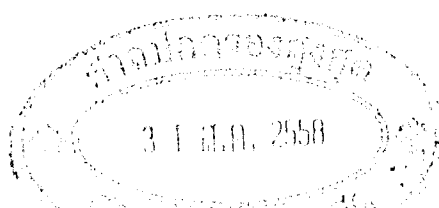
ผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย (คำร้องอุทธรณ์คำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราว ก่อนการพิพาท)

ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่ง ในคดีหมายเลขดำที่ บ.๑/๒๕๕๘ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองระยอง)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีประกาศ เรื่อง รับสมัครคัดเลือกข้าราชการ เพื่อเข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๗ โดยผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งปลัดอำเภอชำนาญการ อำเภอนิคมพัฒนา จังหวัดระยอง และเป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วน กลุ่มผู้มีประสบการณ์ จึงได้สมัครเข้ารับ การคัดเลือกตามประกาศดังกล่าว ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีประกาศ เรื่อง รายชื่อข้าราชการ ผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ



/พ.ศ. ๒๕๕๗...

พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดี มีคะแนนรวมทั้งสิ้น ๗๖.๗๙๘ คะแนน (ที่ถูกคือ ๗๔.๕๙๘) อยู่ในลำดับที่ ๒๕ ซึ่งจะได้รับ เข้าอบรมรุ่นที่ ๗๓ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ลับด่วนที่สุด ที่ มท ๐๓๐๒๗/๒/๑๒๖๕๕ ลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๕ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ตรวจสอบพบความผิดพลาดเคลื่อนจากการประมวลผลคะแนนของกลุ่มผู้ได้รับการคัดเลือกเข้ารับการศึกษอบรมฯ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ โดยในส่วนของผู้ฟ้องคดีระบุว่า องค์ประกอบของคะแนนไม่เป็นไปตาม หลักเกณฑ์ที่กำหนด กล่าวคือ ในใบสมัครไม่ได้ระบุว่าเคยถูกลงโทษทางวินัยภาคทัณฑ์ แต่ในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ.๗) พบว่าเคยถูกลงโทษภาคทัณฑ์ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๗ จึงให้ผู้ฟ้องคดีชี้แจงพร้อมอ้างอิงพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ชี้แจงว่าผู้ฟ้องคดี เคยถูกลงโทษทางวินัยดังกล่าวจริง แต่ได้รับการล้างมลทินแล้วตามพระราชบัญญัติล้างมลทิน ในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช ทรงครองสิริราชสมบัติครบ ๕๐ ปี พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งตามกฎหมายฉบับดังกล่าวมีผลให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีเคยถูกลงโทษทางวินัย เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๗ ผู้ฟ้องคดีได้จัดส่งเอกสารทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ.๗) ซึ่งรับรอง โดยเจ้าหน้าที่ของที่ทำการปกครองจังหวัดระยองหน่วยงานต้นสังกัดให้กรมการปกครอง พิจารณาด้วยแล้ว

ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครอง เรื่อง ยกเลิก และแก้ไขเพิ่มเติมประกาศรายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษา อบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ บางส่วน ประกาศ ณ วันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ โดยได้จัดลำดับผู้ฟ้องคดีใหม่จากลำดับที่ ๒๕ เป็นลำดับที่ ๑๐๕ ผู้ฟ้องคดีได้ประมวล เหตุการณ์จากหนังสือให้ผู้ฟ้องคดีชี้แจง ประกอบกับประกาศของผู้ถูกฟ้องคดี ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ดังกล่าว ทำให้ผู้ฟ้องคดีเข้าใจว่า มูลเหตุที่ทำให้ลำดับที่ของผู้ได้รับการ คัดเลือกต้องมีการเปลี่ยนแปลง น่าจะเกิดจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดียังถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็น ผู้ที่เคยถูกลงโทษทางวินัยภาคทัณฑ์มาก่อน ซึ่งตามเกณฑ์การให้คะแนนจะได้รับคะแนน เหลือเพียง ๓ คะแนน ลดลงจากเดิม ๒ คะแนน ผู้ฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ อุทธรณ์ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีฉบับลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เนื่องจาก ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ที่มีคุณสมบัติที่ได้รับการคุ้มครองตามมาตรา ๕ แห่ง พระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช

ทรงครองสิริราชสมบัติครบ ๕๐ ปี พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งบัญญัติว่า ให้ล้างมลทินให้แก่บรรดาผู้ถูกลงโทษทางวินัยในกรณีซึ่งได้กระทำก่อนหรือในวันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๓๙... โดยให้ถือว่าผู้นั้นมิได้เคยถูกลงโทษหรือลงทัณฑ์ทางวินัยในกรณีนั้นๆ และพระราชบัญญัติดังกล่าวมีผลผูกพันทุกองค์กร ประกอบกับสำนักงาน ก.พ. และคณะกรรมการกฤษฎีกา (ที่ประชุมใหญ่ คณะกรรมการร่างกฎหมาย) ก็ได้วางแนวทางปฏิบัติไว้อย่างชัดเจนว่า การพิจารณาคุณสมบัติของข้าราชการที่ถูกลงโทษทางวินัยแต่ได้รับการล้างมลทินฯ นั้น ให้ผู้บังคับบัญชาถือเสมือนว่าข้าราชการผู้นั้นเป็นผู้ที่ไม่เคยถูกลงโทษทางวินัยมาก่อน ดังนั้น ในการพิจารณาคุณสมบัติของผู้สมัครคัดเลือกก็ดี... การพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนก็ดี ต้องพิจารณาคุณสมบัติของข้าราชการผู้นั้นในทำนองเดียวกันกับข้าราชการพลเรือนโดยทั่วไป การที่ผู้ถูกฟ้องคดีออกประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครอง เรื่อง ยกเลิกและแก้ไขเพิ่มเติมประกาศรายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้เข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ บางส่วน ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ นั้น เป็นการดำเนินการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากเป็นการปฏิบัติหน้าที่มิได้อยู่ภายใต้บทบัญญัติของพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ และพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช ทรงครองสิริราชสมบัติครบ ๕๐ ปี พ.ศ. ๒๕๓๙ รวมทั้งไม่เป็นไปตามแนวทางปฏิบัติที่สำนักงาน ก.พ. และคณะกรรมการกฤษฎีกากำหนด การที่ผู้ถูกฟ้องคดียังถือว่าผู้ฟ้องคดีมีสถานะเป็นผู้ที่เคยถูกลงโทษทางวินัยภาคทัณฑ์อยู่นั้นเป็นการใช้ความคิดเห็นส่วนบุคคล และมีอคติต่อผู้ฟ้องคดี มีผลกระทบต่อสิทธิของผู้ฟ้องคดีที่จะได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรดังกล่าว จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. มีคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดี ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ เรื่อง รายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ เพื่อให้ผู้ฟ้องคดียังคงเป็นผู้ที่ได้เข้ารับการศึกษาอบรมในลำดับที่เดิม

๒. ให้ยกเลิกประกาศของผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง ยกเลิกและแก้ไขเพิ่มเติมประกาศรายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตร

/นายอำเภอ...

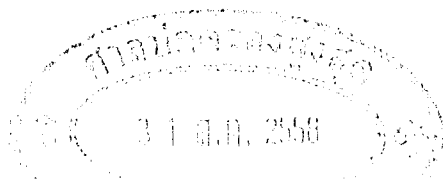


นายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ บางส่วน ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาคำขอให้ศาลกำหนดวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาของผู้ฟ้องคดีแล้วเห็นว่า เงื่อนไขแห่งการที่ศาลปกครองจะมีอำนาจออกคำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษามีอยู่สามประการประกอบกัน คือ ประการแรก คำฟ้องมีมูล ประการที่สอง มีเหตุเพียงพอที่จะนำมามาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาตามที่ขอนั้นมาใช้ และประการที่สาม คำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาตามที่ขอนั้นจะไม่ก่อให้เกิดอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐ

เมื่อตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง รายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ มีข้าราชการผู้ปฏิบัติหน้าที่ในพื้นที่ปกติได้รับคัดเลือกให้เข้ารับการศึกษาอบรม จำนวน ๕๔ คน ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับการคัดเลือกในลำดับที่ ๒๕ ได้คะแนนรวม ๗๔.๗๙๘ คะแนน ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครอง เรื่อง ยกเลิกและแก้ไขเพิ่มเติมประกาศรายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ บางส่วน ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ โดยให้ยกเลิกประกาศรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกฯ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ จำนวน ๑๒ ราย รวมทั้งผู้ฟ้องคดีที่เปลี่ยนแปลงจากเดิมลำดับที่ ๒๕ เป็นลำดับที่ ๑๐๕ เนื่องจากผลการให้คะแนนมีความคลาดเคลื่อน โดยในส่วนของผู้ฟ้องคดีมีความคลาดเคลื่อนเกี่ยวกับประวัติการรับราชการ และการดำเนินการทางวินัยและความประพฤติ เนื่องจากใบสมัครของผู้ฟ้องคดีไม่ได้ระบุว่าเคยถูกลงโทษทางวินัยภาคทัณฑ์ แต่ในทะเบียนประวัติข้าราชการ (กพ.๗) ระบุว่าเคยถูกลงโทษทางวินัยภาคทัณฑ์เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๗ จึงทำให้คะแนนรวมของผู้ฟ้องคดีลดลงจากเดิมที่ได้รับ ๗๔.๗๙๘ คะแนน เป็น ๖๙.๒๕๖ คะแนน โดยคะแนนประวัติการรับราชการลดลงจากเดิม ๓.๕๔๒ คะแนน เป็นได้รับ ๔๒.๔๕๓ คะแนน และการดำเนินการทางวินัยและความประพฤติเดิมได้ ๕ คะแนนเต็ม แต่ตามประกาศลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ลดลงจากเดิม ๒ คะแนน เป็นได้รับ ๓ คะแนน ทำให้ไม่มีสิทธิได้เข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ รุ่นที่ ๗๓ ที่จะเปิดอบรมประมาณเดือนมีนาคม ๒๕๕๗ เมื่อพิจารณา

ประกาศคณะกรรมการคัดเลือกข้าราชการเพื่อเข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการในการคัดเลือกข้าราชการ เพื่อเข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๗ เห็นว่า ข้อ ๒ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน พิจารณาจาก ๓ องค์ประกอบ ดังนี้ ๑) ประวัติการรับราชการจำนวน ๖๐ คะแนน ๒) ความเหมาะสมและความประพฤติ จำนวน ๑๕ คะแนน ๓) ความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ในการ ดำรงตำแหน่ง จำนวน ๒๕ คะแนน... สำหรับองค์ประกอบข้อ ๒.๒ ความเหมาะสมและความประพฤติ จำนวน ๑๕ คะแนน พิจารณาจาก ๒.๒.๑) ประวัติการดำเนินการทางวินัย และความประพฤติ จำนวน ๕ คะแนน มีเกณฑ์ให้คะแนนดังนี้ (๑) ไม่เคยถูกลงโทษทางวินัย และไม่เคยถูกกล่าวกล่าวตักเตือนเป็นลายลักษณ์อักษร ๕ คะแนน (๒) เคยถูกกล่าวตักเตือน เป็นลายลักษณ์อักษร ๑ ครั้ง ๔ คะแนน (๓) เคยถูกลงโทษภาคทัณฑ์ ๑ ครั้ง ๓ คะแนน (๔) เคยถูกลงโทษตัดเงินเดือน ๑ ครั้ง ๒ คะแนน (๕) เคยถูกลงโทษลดเงินเดือน/ลดขั้น เงินเดือน ๑ ครั้ง ๑ คะแนน (๖) เคยถูกลงโทษปลดออก/ไล่ออก แต่ได้รับการบรรจุกลับเข้ารับราชการ ๐ คะแนน... ๒.๒.๒) ผลการประเมินจากผู้บังคับบัญชา จำนวน ๑๐ คะแนน โดยแบ่งการประเมินออกเป็น ๒ ระดับ ได้แก่ (๑) ผู้บังคับบัญชาระดับต้น จำนวน ๕ คะแนน (๒) ผู้บังคับบัญชาระดับสูง จำนวน ๕ คะแนน เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า หลังจากผู้ฟ้องคดี ถูกลงโทษทางวินัยภาคทัณฑ์เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๗ ต่อมา ได้มีการตราพระราชบัญญัติล้างมลทิน ในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช ทรงครองสิริราชสมบัติครบ ๕๐ ปี พ.ศ. ๒๕๓๙ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๓๙ ซึ่งมาตรา ๕ แห่ง พระราชบัญญัตินี้กล่าวว่า บัญญัติว่า ให้ล้างมลทินให้แก่บรรดาผู้ถูกลงโทษทางวินัยในกรณี ซึ่งได้กระทำก่อนหรือในวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๓๙ และได้รับโทษหรือรับทัณฑ์ทั้งหมดหรือ บางส่วนไปก่อนหรือในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ โดยให้ถือว่าผู้นั้นมิได้เคยถูกลงโทษ หรือลงทัณฑ์ทางวินัยในกรณีนั้นๆ กรณีจึงถือได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ซึ่งไม่เคยถูกลงโทษ ภาคทัณฑ์มาก่อนแต่อย่างใด กรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับการล้างมลทิน เรื่องการถูกลงโทษทางวินัยแล้วตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว แต่ความประพฤติหรือ การกระทำผิดวินัยของผู้ฟ้องคดีมิได้ถูกลบล้างไปด้วยนั้น เห็นว่า เป็นเหตุผลที่ขัดต่อเจตนารมณ์ แห่งพระราชบัญญัติล้างมลทินฯ อีกทั้งตามประกาศรับสมัครคัดเลือกก็มีได้ระบุ ว่า ความประพฤติอย่างไรที่จะถูกตัดคะแนน ประกอบกับการถูกลงโทษภาคทัณฑ์เป็นความผิด



เล็กน้อย น่าจะไม่ใช่ความประพฤติดีที่เสื่อมเสียต่อตำแหน่งหน้าที่ ข้ออ้างของผู้ถูกฟ้องคดี ไม่อาจรับฟังได้ ผู้ฟ้องคดีจึงชอบที่จะได้คะแนนความเหมาะสมและความประพฤติดีกรณีไม่เคย ถูกลงโทษทางวินัย ๕ คะแนน มิใช่ ๓ คะแนน ดังที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้าง ซึ่งจะมีผลทำให้ผู้ฟ้องคดี ได้คะแนนรวมทั้งสิ้น ๗๑.๒๕๖ คะแนน มิใช่ ๖๙.๒๕๖ คะแนน และทำให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ที่อยู่ใน ลำดับที่ ๒๙ ของประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครอง เรื่อง ยกเลิกและแก้ไขเพิ่มเติมประกาศ รายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกฯ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เนื่องจากลำดับที่ ๒๘ นายสมยศ สุจริตนารักษ์ ได้ ๗๑.๒๖๒ คะแนน มิใช่ลำดับที่ ๑๐๕ ตามประกาศฉบับดังกล่าว ในชั้นนี้จึงเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ที่มีสิทธิได้เข้ารับการศึกษาระดับอุดมศึกษาตามหลักสูตรนายอำเภอ รุ่นที่ ๗๓ หากศาลไม่กำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษา ตามคำขอของผู้ฟ้องคดี ก็จะทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่สามารถเข้ารับการศึกษาระดับอุดมศึกษา นายอำเภอ รุ่นที่ ๗๓ ได้ และจะมีผลกระทบต่อความเจริญก้าวหน้าในหน้าที่ราชการ ในระดับสูงขึ้น อีกทั้งในกรณีนี้เป็นความเสียหายที่ไม่สามารถเยียวยาแก้ไขให้แก่ผู้ฟ้องคดี ในภายหลังได้ และหากให้ผู้ฟ้องคดีได้เข้ารับการศึกษาระดับอุดมศึกษาไปก่อน ก็ไม่เป็นอุปสรรคแก่การ บริหารงานของรัฐหรือการบริการสาธารณะของกรมการปกครองแต่อย่างใด ดังนั้น คำฟ้อง ในคดีนี้จึงมีมูลและมีเหตุผลเพียงพอที่ศาลจะมีคำสั่งกำหนดมาตรการบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อน การพิพากษาให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยให้ผู้ฟ้องคดีเข้ารับการศึกษาระดับอุดมศึกษาตามหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ รุ่นที่ ๗๓ ในระหว่างการพิจารณาคดีได้

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งกำหนดมาตรการบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อน การพิพากษาให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยให้ผู้ฟ้องคดีเข้ารับการศึกษาระดับอุดมศึกษาตามหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ รุ่นที่ ๗๓ เสมือนเป็นผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับ การศึกษาระดับอุดมศึกษาอื่น จนกว่าศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่น

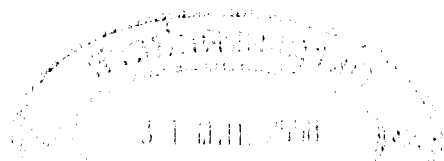
ผู้ถูกฟ้องคดียื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่กำหนด มาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษา ความว่า ในประเด็นแรก คำสั่งคำขอวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ที่กำหนดมาตรการบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาโดยให้ ผู้ฟ้องคดีเข้ารับการศึกษาระดับอุดมศึกษาตามหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ รุ่นที่ ๗๓ เสมือนเป็นผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาระดับอุดมศึกษาอื่น จนกว่า ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่น เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยระเบียบกฎหมายหรือไม่ นั้น

เห็นว่า ตามบทบัญญัติของกฎหมายที่เกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษา การฟ้องขอให้เพิกถอนคำสั่งทางปกครอง กำหนดให้ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิขอให้ศาลกำหนด วิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษา เฉพาะการขอให้ศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่ง ทางปกครองที่ขอให้เพิกถอนเท่านั้น ส่วนคดีประเภทอื่นๆ ผู้ฟ้องคดีจึงจะมีสิทธิขอให้ศาล มีคำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองอย่างใดๆ เพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนพิพากษาได้ เมื่อคดีนี้ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นฟ้องโดยมีคำขอท้ายฟ้องขอให้ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งยกเลิก ประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครอง ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เรื่อง ยกเลิกและแก้ไขเพิ่มเติม ประกาศรายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ บางส่วน และให้มีคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวตามประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครอง ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ เรื่อง รายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ คดีนี้จึงเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่ หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิขอให้ศาลกำหนดวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาคณะการขอให้ศาล มีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองที่ขอให้เพิกถอนเท่านั้น ตามนัยมาตรา ๖๖ แห่ง พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และตามข้อ ๖๘ และข้อ ๗๕ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ซึ่งหากศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดี ตามคำขอของผู้ฟ้องคดีแล้ว ก็จะมีผลทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถดำเนินการใดๆ ที่ต่อเนื่อง ไปจากผลของคำสั่งดังกล่าวได้อีกต่อไป โดยผู้ฟ้องคดีไม่อาจมีคำขอให้ศาลมีคำสั่งกำหนด มาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาอย่างอื่นได้ นอกจากนี้ ถึงแม้ศาลปกครองชั้นต้นจะมีอำนาจทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองที่เป็นเหตุแห่งการ ฟ้องคดีได้เมื่อมีเหตุอันสมควร โดยไม่มีคำขอของผู้ฟ้องคดีตามข้อ ๗๑ วรรคสอง แห่งระเบียบ ของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ได้ก็ตาม แต่ศาลปกครองชั้นต้นย่อมมีอำนาจเพียงการสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครอง ที่ผู้ฟ้องคดีมีคำขอให้เพิกถอนเท่านั้น ศาลปกครองชั้นต้นไม่อาจมีคำสั่งกำหนดมาตรการ หรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาอย่างใดๆ ได้ เมื่อคำฟ้อง

ศาลปกครอง
๒๕๕๗

/ของผู้ฟ้องคดี...

ของผู้ฟ้องคดีระบุคำขอท้ายฟ้องว่า ขอให้ศาลมีคำสั่งยกเลิกประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครอง ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เรื่อง ยกเลิกและแก้ไขเพิ่มเติมประกาศรายชื่อข้าราชการ ผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ บางส่วน และให้ศาล มีคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครอง ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ เรื่อง รายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ซึ่งจะทำให้ผู้ฟ้องคดียังคงเป็นผู้ได้รับ การคัดเลือกให้เข้าศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ วันที่ ๗๓ ดังเดิม เพื่อให้ผู้ฟ้องคดีจะสามารถไปรายงานตัวเพื่อเข้ารับการศึกษาอบรมตามห้วงระยะเวลา ที่ผู้ถูกฟ้องคดีกำหนดต่อไปได้ ซึ่งระยะเวลากำหนดการศึกษาอบรมผู้ถูกฟ้องคดียังไม่ได้ มีการกำหนดขึ้นชัดเจนในขณะที่ผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องคดีนี้ กรณีดังกล่าวจึงเป็นการขอให้ระงับ การกระทำที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะดำเนินการต่อไปภายหลังมีคำพิพากษาหรือคำสั่งแล้ว คำขอ ของผู้ฟ้องคดีจึงเป็นคำขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษา มิใช่คำขอให้ศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครอง เพื่อเป็นเหตุแห่งการฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิขอให้ศาลมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีระงับ การศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ วันที่ ๗๓ ได้ และเมื่อ ผู้ฟ้องคดีมีคำขอดังกล่าว ศาลปกครองต้องมีคำสั่งไม่รับคำขอในส่วนนั้นของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณา โดยศาลปกครองชั้นต้นจะรับพิจารณาได้เฉพาะในส่วนของคำขอทุเลาการบังคับตามประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครอง ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เรื่อง ยกเลิกและแก้ไขเพิ่มเติม ประกาศรายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาอบรม ยกเลิกและ แก้ไขเพิ่มเติมประกาศรายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาอบรม หลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ได้เท่านั้น หรือหากศาลปกครองชั้นต้นเห็นว่ามิใช่เหตุเป็นการสมควร ที่ศาลจะมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามประกาศ อ.ก.พ.กรมการปกครอง ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เรื่อง ยกเลิกและแก้ไขเพิ่มเติมประกาศรายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือก ให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ บางส่วน ซึ่งเป็นเหตุแห่งการฟ้องคดี โดยผู้ฟ้องคดีไม่ต้องมีคำขอตามข้อ ๗๑ วรรคสอง แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการ



ในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ศาลปกครองชั้นต้น ก็ชอบที่จะมีคำสั่งเฉพาะการทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองที่ผู้ฟ้องคดีขอให้เพิกถอน ได้เท่านั้นเช่นกัน แต่ไม่อาจมีคำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองอย่างใดๆ เพื่อบรรเทาทุกข์ก่อนการพิพาทตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครอง และวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบข้อ ๗๕ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อ ๗๗ แห่งระเบียบเดียวกัน ประกอบมาตรา ๒๕๔ วรรคหนึ่ง (๒) มาตรา ๒๕๕ วรรคหนึ่ง (๒) มาตรา ๒๕๕ (๑) (ข) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งได้

การที่ศาลปกครองชั้นต้นได้วินิจฉัยว่า ได้พิจารณาคำขอวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพาทของผู้ฟ้องคดีแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีมีความประสงค์แท้จริงที่จะขอให้ศาลมีคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวก่อนการพิพาทโดยให้ผู้ฟ้องคดียังคงเป็นผู้ได้รับคัดเลือกให้เข้าศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ รุ่นที่ ๗๓ ซึ่งจะเปิดการอบรมประมาณเดือนมีนาคม ๒๕๕๘ อันมีลักษณะเป็นการขอให้ศาลมีคำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองอย่างใดๆ เพื่อบรรเทาทุกข์ก่อนการพิพาทตามข้อ ๗๕ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ มิใช่เป็นการขอให้ศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองตามข้อ ๖๙ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ประกอบกับหากศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองของผู้ถูกฟ้องคดีไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพาท ย่อมมีผลให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการตามประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครอง เรื่องรายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้รับการคัดเลือกอยู่ในลำดับที่ ๒๕ อันจะทำให้ผู้ฟ้องคดีได้เข้ารับการศึกษาอบรมเนื่องจากมีลำดับที่อยู่ในจำนวนผู้มีสิทธิเข้ารับการศึกษาอบรม กลุ่มผู้มีประสบการณ์ สำหรับผู้ปฏิบัติหน้าที่ในพื้นที่ปกติ จำนวน ๕๔ คน แต่จะมีผลกระทบต่อผู้ได้รับคัดเลือกรายอื่นๆ ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองฉบับ เพราะข้าราชการรายอื่นๆ อีกหลายคน มีการเปลี่ยนแปลงลำดับจากที่ได้รับการคัดเลือก เป็นไม่ได้รับคัดเลือก และมีข้าราชการรายอื่นๆ อีกหลายคนที่ไม่ได้รับคัดเลือก ได้เลื่อนลำดับขึ้นมาแทนที่ ก่อให้เกิดความสับสนและเป็นปัญหาต่อการปฏิบัติของผู้ถูกฟ้องคดี จึงสมควรที่ศาลจะนำมาตรการหรือวิธีการคุ้มครอง

เพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษามาใช้กับกรณีนี้ได้ นอกจากนี้ ศาลปกครองชั้นต้น ยังได้วินิจฉัยลงไปในเรื่องละเอียดของเนื้อหาหลายประการโดยเสมือนได้วินิจฉัยชี้ขาดคดี ไปเสร็จสิ้นแล้ว ซึ่งบางประเด็นเป็นประเด็นสำคัญแห่งคดีอันเป็นมูลเหตุแห่งการฟ้องคดีนี้ ทั้งที่คดีนี้ ศาลปกครองชั้นต้นยังมิได้ประทับฟ้องคดีของผู้ฟ้องคดีและทำการไต่สวนคดี และดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีปกครองตามหลักเกณฑ์วิธีการที่กำหนดตามพระราชบัญญัติ จัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และระเบียบของที่ประชุมใหญ่ ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ แต่ประการใด

การวินิจฉัยโดยบรรยายข้อเท็จจริงดังกล่าวของศาลปกครองชั้นต้นข้อเท็จจริง ประเด็นดังกล่าวนั้นไม่ได้มีปรากฏไว้ในคำฟ้องและคำขอไต่สวนฉุกเฉิน ทั้งในการไต่สวนฉุกเฉิน ของศาลปกครองชั้นต้นก็ไม่ปรากฏว่าศาลได้ทำการไต่สวนประเด็นดังกล่าวให้กระจ่างชัดและ ให้โอกาสผู้ถูกฟ้องคดีได้โต้แย้งแสดงความเห็นเพื่อคัดค้านแต่ประการใด กรณีนี้จึงเป็นเพียง ความนึกคิดจินตนาการและการคาดเดาของศาลปกครองชั้นต้นโดยไม่มีหลักข้อเท็จจริง หรือหลักกฎหมายอ้างอิงและสนับสนุนแต่อย่างใด ทั้งที่ตามระเบียบของที่ประชุมใหญ่ ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อ ๖๙ วรรคสาม กำหนดว่า ให้ผู้ฟ้องคดีระบุคำขอมาในคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีเพื่อขอให้ศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับ ตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครอง อันจะมีผลเป็นการชะลอหรือระงับการบังคับตามผลของกฎหมาย หรือคำสั่งทางปกครองไว้เป็นการชั่วคราว โดยจะต้องแสดงให้เห็นอย่างชัดแจ้งว่าประสงค์ จะขอทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองใด และการที่ศาลปกครองชั้นต้นไปบรรยาย ขยายความคำขอท้ายฟ้องของผู้ฟ้องคดีกว้างขวางเกินขอบเขตหรือความประสงค์ของผู้ ฟ้องคดีซึ่งไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของผู้ฟ้องคดี จึงมีลักษณะเป็นการขยายความเพิ่มเติม คำฟ้องให้กับผู้ฟ้องคดี เพื่อให้ข้อเท็จจริงในคำฟ้องคดีครบตามองค์ประกอบของข้อกฎหมาย เพื่อศาลจะได้มีคำสั่งคุ้มครองและกำหนดมาตรการบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนมีคำพิพากษา ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นการกระทำที่เกินขอบเขตอำนาจของศาลในกระบวนการพิจารณาคดี โดยเปรียบเสมือนศาลปกครองชั้นต้นเข้าเป็นคู่กรณีเสียเอง ทำให้เสียความยุติธรรมและ เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ผู้ถูกฟ้องคดี แต่ถึงแม้ศาลปกครองชั้นต้นจะบรรยายข้อเท็จจริง และวินิจฉัยคำขอท้ายฟ้องของผู้ฟ้องคดีว่าอยู่ในข่ายเป็นคำขอให้ศาลมีคำสั่งคุ้มครองชั่วคราว ก่อนการพิพากษา อันมีลักษณะเป็นการขอให้ศาลมีคำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครอง อย่างใดๆ เพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษามาตามข้อ ๗๕ และข้อ ๗๗ แห่งระเบียบ

ศาลปกครองชั้นต้น
๓๑ มีนาคม ๒๕๕๓

/ของที่ประชุมใหญ่...

ของที่ประชุมใหญ่ตุลาการศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ประกอบมาตรา ๒๕๔ วรรคหนึ่ง (๒) มาตรา ๒๕๕ วรรคหนึ่ง (๒) มาตรา ๒๕๕ (๑) (ข) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาใช้บังคับในการออกคำสั่งกำหนดวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพาทกับกรณีนี้ได้ แต่เนื่องจากคดีนี้เป็นคดีที่ผู้ฟ้องคดีฟ้องขอให้เพิกถอนคำสั่งทางปกครอง จึงต้องห้ามนำวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพาทมาใช้ ตามนัยมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบข้อ ๖๙ และข้อ ๗๕ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ดังนั้น คำสั่งคำขอวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพาท ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ กำหนดมาตรการบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพาทของศาลปกครองชั้นต้น จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ประเด็นที่สอง คดีนี้ศาลปกครองอาจกำหนดมาตรการหรือวิธีการใดๆ เพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นการชั่วคราวก่อนการพิพาทคดีโดยมีคำสั่งทุเลการบังคับตามประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครอง ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ได้หรือไม่ นั้น คดีมีประเด็นปัญหาที่ต้องพิจารณาวินิจฉัยในเบื้องต้นว่า เมื่อศาลปกครองชั้นต้นไม่สามารถมีคำสั่งคำขอวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพาท ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ กำหนดมาตรการบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพาทให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้ ศาลปกครองชั้นต้นสามารถออกคำสั่งกำหนดวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพาทโดยมีคำสั่งทุเลการบังคับตามประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครอง ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เรื่อง ยกเลิกและแก้ไขเพิ่มเติมประกาศรายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ บางส่วนได้หรือไม่

เมื่อคดีนี้เป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิขอให้ศาลกำหนดวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพาทเฉพาะการขอให้ศาลมีคำสั่งทุเลการบังคับตามคำสั่งทางปกครองที่ขอให้เพิกถอนเท่านั้น ตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบข้อ ๖๙ และข้อ ๗๕ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่

ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ แต่คดีนี้ผู้ฟ้องคดี มีคำขอท้ายคำฟ้องขอให้ศาลมีคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครอง ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ เรื่อง รายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ซึ่งเป็นคำขอให้ศาลกำหนดวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพาทเพื่อกำหนดมาตรการบรรเทาทุกข์ชั่วคราว ก่อนการพิพาท มิใช่การขอลูเลการบังคับตามคำสั่งทางปกครอง ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ได้ ขอลูเลการบังคับคำสั่งทางปกครองมาในคำฟ้อง แม้จะปรากฏคำขอลูเลการบังคับตาม คำสั่งทางปกครองขอมาในคำร้องขอได้สวนฉุกเฉิน แต่คำร้องดังกล่าวก็เป็นคำร้องขอได้สวน ฉุกเฉินมิใช่คำร้องขอลูเลการบังคับตามคำสั่งทางปกครองตามนัยข้อ ๖๙ วรรคสอง แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ เมื่อผู้ฟ้องคดีไม่ยื่นคำขอลูเลการบังคับตามคำสั่งทางปกครองมาในคำฟ้อง หรือยื่นคำร้องในเวลาใดๆ ก่อนศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งชี้ขาดคดี ศาลปกครองชั้นต้น ก็ไม่สามารถมีคำสั่งให้ลูเลการบังคับตามคำสั่งทางปกครองให้แก่ผู้ฟ้องคดี เว้นเสียแต่กรณี ศาลปกครองชั้นต้นเห็นสมควรที่จะลูเลการบังคับตามคำสั่งทางปกครองที่เป็นเหตุแห่งการ ฟ้องคดีแม้ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ยื่นคำขอก็ตาม

คดีมีประเด็นปัญหาที่ต้องพิจารณาวินิจฉัยต่อไปว่า ถ้าศาลเห็นสมควรที่จะลูเล การบังคับตามคำสั่งทางปกครองที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดี แม้ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ยื่นคำขอก็ตาม กรณีมีเหตุสมควรเพียงพอและเป็นการยุติธรรม สมควรที่ศาลจะมีคำสั่งกำหนดมาตรการ หรือวิธีการคุ้มครองเพื่อลูเลการบังคับตามคำสั่งทางปกครองให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้หรือไม่

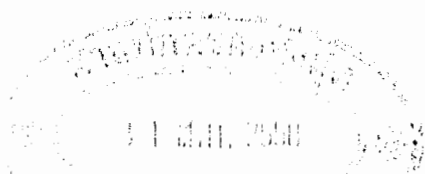
การจะมีคำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการใดๆ เพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราว ก่อนการพิพาทแก่ผู้ฟ้องคดีโดยลูเลการบังคับตามคำสั่งทางปกครองที่เป็นเหตุแห่งการ ฟ้องคดีได้นั้น ต้องอยู่ในเงื่อนไขสามประการ คือ ประการแรก ผู้ฟ้องคดีต้องแสดงให้เห็นที่พอใจ แก่ศาลว่าคำสั่งทางปกครองที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีน่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย ประการที่สอง การให้คำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายมีผลใช้บังคับอยู่ต่อไปจะทำให้เกิดความเสียหาย อย่างร้ายแรงที่ยากแก่การแก้ไขเยียวยาในภายหลัง และประการที่สาม การลูเลการบังคับ ตามคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบนั้นไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่การ บริการสาธารณะ

/ในประการแรก...

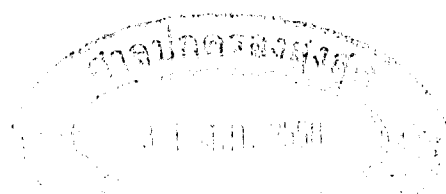
ในประการแรก เหตุแห่งการฟ้องคดีเกิดจากผู้ถูกฟ้องคดีได้มีประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครอง เรื่อง ยกเลิกและแก้ไขเพิ่มเติมประกาศรายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือก ให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ บางส่วน ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ซึ่งทำให้ผู้ฟ้องคดีซึ่งมีชื่อเป็นผู้ได้รับคัดเลือกให้เข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตร นายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ รุ่นที่ ๗๓ ตามประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครอง ฉบับลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ไม่ได้รับคัดเลือกให้เข้าศึกษา อบรมหลักสูตรนายอำเภอประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ รุ่นที่ ๗๓ ซึ่งประกาศดังกล่าวว่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย นั้น เมื่อเหตุที่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับการคัดเลือก ตามประกาศดังกล่าว สืบเนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีได้มีประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครอง เรื่อง รับสมัครคัดเลือกข้าราชการเพื่อเข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๗ และได้มีประกาศรายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือก ให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ จำนวน ๖๐ ราย และเปิดโอกาสให้ ผู้สมัครเข้ารับการคัดเลือก กลุ่มผู้มีประสบการณ์ สามารถยื่นคำร้องขอทราบผลคะแนนของ ตนเองหรือทักท้วงผลการคัดเลือกได้ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันถัดจากวันที่ประกาศฯ ต่อมา มีข้าราชการผู้สมัครเข้ารับการคัดเลือก กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ได้มีหนังสือยื่นคำร้องขอทราบ ผลคะแนนของตนเอง รวมทั้งได้ทักท้วงผลการคัดเลือกตามประกาศดังกล่าว ซึ่งเมื่อคณะกรรมการ คัดเลือกฯ ได้พิจารณาข้อทักท้วงและดำเนินการตรวจสอบตามประกาศคณะกรรมการคัดเลือก ข้าราชการเพื่อเข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกข้าราชการเพื่อเข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๗ แล้วพบว่า ผลคะแนนดังกล่าวมีความผิดพลาดคลาดเคลื่อน ซึ่งเกิดจากการประมวลผลคะแนนในบางองค์ประกอบ เกี่ยวกับการนับระยะเวลาการดำรงตำแหน่งของข้าราชการบางรายมีความคลาดเคลื่อน เช่น การดำรงตำแหน่งในสายงานเจ้าพนักงานปกครอง การดำรงตำแหน่งในระดับชำนาญการ เป็นต้น ประกอบกับการกรอกข้อมูลในการสมัครเข้ารับการคัดเลือกฯ ของข้าราชการ ผู้สมัครบางรายได้กรอกข้อมูลไม่ครบถ้วนและไม่ตรงกับความเป็นจริงตามหลักฐานของ ทางราชการ คือ สมุดทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ.๗) เช่น ข้อมูลเงินเดือน ข้อมูลประวัติ

ทางวินัย หรือการระบุนข้อมูลการได้รับรางวัลในระดับต่างๆ ของข้าราชการ เหตุดังกล่าว ทำให้การประมวลผลคะแนนมีความคลาดเคลื่อน ซึ่งถือเป็นสาระสำคัญตามที่กำหนดใน ประกาศฯ และเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ผู้สมัครเข้ารับการคัดเลือก กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ทูกราย คณะกรรมการคัดเลือกข้าราชการเพื่อเข้ารับการศึกษอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ จึงได้มีมติให้ดำเนินการตรวจสอบและประมวลผลคะแนนใหม่ และจากการพิจารณาข้อเท็จจริงและดำเนินการตรวจสอบคุณสมบัติข้าราชการจากสมุด ทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ.๗) และจากบันทึกข้อมูลของผู้สมัครเข้ารับการคัดเลือกฯ ใหม่ทูกราย เพื่อทำการประมวลผลคะแนนใหม่ ซึ่งปรากฏว่า รายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษอบรมหลักสูตรนายอำเภอฯ ตามประกาศฯ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ มีความคลาดเคลื่อน ไม่เป็นไปตามประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการ ในการคัดเลือกข้าราชการฯ จึงได้เสนอให้ประธาน อ.ก.พ. กรมการปกครอง ทราบ และได้มี หนังสือแจ้งสิทธิแก่ข้าราชการผู้ได้รับผลกระทบจากการประมวลผลคะแนนใหม่ จำนวน ๑๒ ราย เพื่อให้ทราบข้อเท็จจริง รวมทั้งเปิดโอกาสให้ชี้แจงหรือโต้แย้ง และแสดงพยานหลักฐานของตน ในประเด็นต่างๆ ตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งข้าราชการทั้ง ๑๒ ราย ได้มีหนังสือขอโต้แย้งตามสิทธิของตนตามพระราชบัญญัติ วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งคณะกรรมการคัดเลือกข้าราชการฯ ได้พิจารณา ข้อโต้แย้งและพยานหลักฐานของข้าราชการผู้ได้รับผลกระทบ และมีมติยืนยันผลคะแนน ตามการประมวลผลคะแนนใหม่ดังกล่าว และได้เสนอผลต่อผู้ถูกฟ้องคดี โดยผู้ถูกฟ้องคดี ได้มีมติรับทราบ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงดำเนินการยกเลิกและแก้ไขเพิ่มเติมประกาศรายชื่อข้าราชการ ผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ บางส่วน ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗

ในส่วนของผู้ฟ้องคดีที่ไม่ได้รับการคัดเลือกให้เข้ารับการอบรมฯ มีเหตุผล สืบเนื่องจากประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครอง เรื่อง รายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือก ให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีได้คะแนน ๗๔.๗๙๘ คะแนน ได้ลำดับที่ ๒๕ แต่ถูกยกเลิกไปโดยผู้ถูกฟ้องคดีได้มีประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครอง เรื่อง ยกเลิกและแก้ไขเพิ่มเติมประกาศรายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับ



การศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์
 ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ บางส่วน ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ โดยผู้ฟ้องคดี
 ได้คะแนน ๖๙.๒๕๖ คะแนน ได้ลำดับที่ ๑๐๕ เหตุที่คะแนนและลำดับของผู้ฟ้องคดี
 เปลี่ยนแปลงไป เนื่องจากคณะกรรมการคัดเลือก ได้ตรวจสอบรายละเอียดข้อมูลของ
 ผู้สมัครทุกรายพบว่า ผู้ฟ้องคดีมีข้อมูลเคยถูกดำเนินการทางวินัย คือ เคยถูกลงโทษ
 ภาคทัณฑ์ตามคำสั่งกรมการปกครอง ที่ ๑๗๐/๒๕๓๗ ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๗
 จึงถูกตัดคะแนนจากเดิมได้ ๕ คะแนน เหลือ ๓ คะแนน ตามประกาศคณะกรรมการคัดเลือก
 ข้าราชการเพื่อเข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗
 เรื่อง หลักเกณฑ์การคัดเลือกข้าราชการเพื่อเข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ
 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๗ หัวข้อองค์ประกอบ การพิจารณา
 ในข้อ ๒.๒ เรื่อง ความเหมาะสมและความประพฤติ จำนวน ๑๕ คะแนน แบ่งออกเป็น
 ประวัติการดำเนินการทางวินัยและความประพฤติ จำนวน ๕ คะแนน ซึ่งมีเกณฑ์การให้คะแนน
 ดังนี้ (๑) ไม่เคยถูกลงโทษทางวินัยและไม่เคยถูกกล่าวตักเตือนเป็นลายลักษณ์อักษร ๕ คะแนน
 (๒) เคยถูกกล่าวตักเตือนเป็นลายลักษณ์อักษร ๑ ครั้ง ๔ คะแนน (๓) เคยถูกลงโทษภาคทัณฑ์
 ๑ ครั้ง ๓ คะแนน (๔) เคยถูกลงโทษตัดเงินเดือน ๑ ครั้ง ๒ คะแนน (๕) เคยถูกลงโทษ
 ลดเงินเดือน/ลดขั้นเงินเดือน ๑ ครั้ง ๑ คะแนน และ (๖) เคยถูกลงโทษปลดออก/ไล่ออก
 แต่ได้รับการบรรจุกลับเข้ารับราชการ ๐ คะแนน ในหลักเกณฑ์ดังกล่าว ข้อ ๒.๒.๑ ประวัติ
 การดำเนินการทางวินัยและความประพฤติ จำนวน ๕ คะแนน โดยพิจารณาจากความประพฤติ
 และการกระทำระหว่างที่ข้าราชการผู้นั้นปฏิบัติหน้าที่ราชการภายในสังกัดกรมการปกครอง
 เพื่อเป็นการคัดเลือกข้าราชการจากองค์ประกอบด้านความประพฤติ เพื่อประโยชน์ในการ
 พิจารณาให้ได้ผู้ที่มีประวัติการปฏิบัติราชการที่ดี และมีความประพฤติที่เหมาะสมสำหรับ
 การดำรงตำแหน่งนายอำเภอ ซึ่งกำหนดเกณฑ์โดยเปรียบเทียบกับบทลงโทษทางวินัย
 และพฤติการณ์อื่นๆ เป็นเกณฑ์ในการพิจารณาบุคคลที่ไม่เคยกระทำความผิดหรือมี
 ความประพฤติที่เสื่อมเสีย ให้ได้รับคะแนนเต็มในองค์ประกอบนี้ ซึ่งหลักเกณฑ์นี้ใช้ในการ
 พิจารณากับผู้สมัครฯ ทุกๆ ราย โดยในกรณีเช่นเดียวกันกับของผู้ฟ้องคดี มีข้าราชการที่
 ถูกดำเนินการทางวินัยและความประพฤติเสียหายด้วยเช่นกัน จำนวน ๔ ราย นอกจากนี้
 ผู้ฟ้องคดียังมีผู้สมัครรายอื่นๆ ที่ถูกตัดคะแนนจากความประพฤติ และการกระทำในลักษณะ
 เช่นเดียวกันนี้อีกจำนวนทั้งสิ้น ๙๖ ราย จากผู้สมัครทั้งหมด ๑,๐๑๒ ราย นอกจากนี้ ในการ

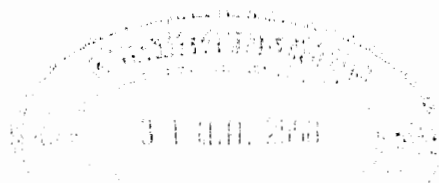


คัดเลือกข้าราชการเข้าศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอที่ผ่านมาในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ รุ่นที่ ๗๑ และรุ่นที่ ๗๒ ในการพิจารณาคะแนนสำหรับกลุ่มผู้มีประสบการณ์ก็ได้มีการบันทึกคะแนนโดยใช้หลักเกณฑ์เดียวกัน ทั้งนี้ ไม่ได้นำบทบัญญัติของพระราชบัญญัติล้างมลทินฯ พ.ศ. ๒๕๓๙ มาใช้ในการพิจารณา โดยผู้ได้รับการล้างมลทินก็ยังคงถูกหักคะแนนตามองค์ประกอบดังกล่าวเหมือนกันทุกคน เหตุที่กำหนดแนวทางการพิจารณาการให้คะแนนสำหรับองค์ประกอบความเหมาะสมและความประพฤติ โดยใช้เกณฑ์ประวัติการถูกลงโทษทางวินัยมาใช้ในการพิจารณาคะแนน ก็เพื่อให้เกิดความเหมาะสมและสามารถจำแนกข้าราชการที่มีความประพฤติในระหว่างปฏิบัติราชการในสังกัดกรมการปกครองได้ โดยหลักเกณฑ์องค์ประกอบความเหมาะสมและความประพฤติดังกล่าวนี้ได้ใช้เป็นหลักในการเทียบเคียงกับโทษทางวินัยมาโดยตลอด และกรมการปกครองได้ใช้หลักเกณฑ์เดียวกันนี้ในการคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้นอีกหลายตำแหน่ง ซึ่งไม่ปรากฏว่ามีข้าราชการคัดค้านโต้แย้งหลักเกณฑ์ดังกล่าวนี้ ทั้งหลักเกณฑ์ดังกล่าวยังสอดคล้องและยึดโยงกับระเบียบกฎหมายตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ หมวด ๑ การจัดระเบียบข้าราชการพลเรือนสามัญ มาตรา ๔๒ การจัดระเบียบข้าราชการพลเรือนสามัญตามพระราชบัญญัตินี้ ให้คำนึงถึงระบบคุณธรรมดังต่อไปนี้ (๓) การพิจารณาความดีความชอบ การเลื่อนตำแหน่ง และการให้ประโยชน์อื่นแก่ข้าราชการต้องเป็นไปอย่างเป็นธรรมโดยพิจารณาจากผลงาน ศักยภาพ และความประพฤติ... และแนวทางปฏิบัติของสำนักงาน ก.พ. ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๑๐ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๘ เรื่อง การประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสำหรับผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์ (ตำแหน่งประเภททั่วไป) และตำแหน่งประเภทวิชาชีพเฉพาะ ตำแหน่งระดับ ๘ ลงมา โดยให้มีการพิจารณาคัดเลือกบุคคลที่มีความเหมาะสมก่อนที่จะให้ส่งผลงานประเมินเพื่อเลื่อนขั้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้น ซึ่งหลักเกณฑ์การคัดเลือกของกลุ่มผู้มีประสบการณ์ที่ผ่านมาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๒ ในรุ่นที่ ๖๘ จนถึงรุ่นที่ ๗๓ กล่าวคือ ประวัติการรับราชการ หรือ ความอาวุโสทางราชการ ความรู้ ความสามารถและประสบการณ์ ความเหมาะสมและความประพฤติ โดยให้นำหนักไปทางองค์ประกอบของประวัติการรับราชการหรือความอาวุโสทางราชการ ซึ่งทำให้ผู้เข้ารับการคัดเลือกซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในระนาบเดียวกัน ได้คะแนนเฉลี่ยไปตามสัดส่วนระยะเวลาที่ตนดำรงตำแหน่งอย่างทั่วถึงและเป็นธรรม ไม่ได้เป็นการเลือกปฏิบัติต่อบุคคลใดบุคคลหนึ่งหรือกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง และการคำนวณคะแนนก็เป็นไปอย่างละเอียด

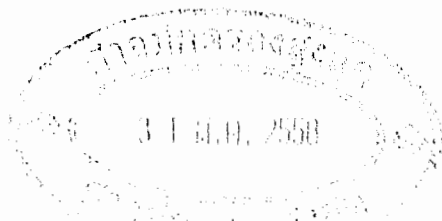
ถูกต้องชัดเจน เป็นธรรม และตรวจสอบได้ ดังนั้น หลักเกณฑ์ที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้นำมาใช้ ในการคัดเลือกข้าราชการเข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ตามประกาศพิพาท จึงเป็นหลักเกณฑ์ที่เป็นมาตรฐาน และประกันความเป็นธรรมแก่ผู้สมัครทุกคน ประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครอง เรื่อง ยกเลิก และแก้ไขเพิ่มเติมประกาศรายชื่อข้าราชการผู้ได้รับคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาอบรม หลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ บางส่วน ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ จึงเป็นคำสั่งทางปกครอง ที่ออกโดยถูกต้องตามหลักเกณฑ์ขั้นตอนวิธีการที่เป็นสาระสำคัญที่กฎหมายกำหนดไว้โดย ครบถ้วนและชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่า ตามประกาศคณะกรรมการคัดเลือกฯ เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการฯ ข้อ ๒.๒ ความเหมาะสมและความประพฤติ จำนวน ๑๕ คะแนน พิจารณาจากประวัติ การดำเนินการทางวินัยและความประพฤติ จำนวน ๕ คะแนน มีเกณฑ์ให้คะแนน ดังนี้ ไม่เคยถูกลงโทษทางวินัย และไม่เคยถูกว่ากล่าวตักเตือนเป็นลายลักษณ์อักษร ๕ คะแนน เคยถูกว่ากล่าวตักเตือน เป็นลายลักษณ์อักษร ๑ ครั้ง ๔ คะแนน เคยถูกลงโทษภาคทัณฑ์ ๑ ครั้ง ๓ คะแนน เคยถูกลงโทษปลดออก/ไล่ออกแต่ได้รับการบรรจุกลับเข้ารับราชการ ๐ คะแนน โดยพิจารณาจากความประพฤติและการกระทำระหว่างที่ข้าราชการผู้นั้นปฏิบัติ หน้าที่ราชการภายในสังกัดกรมการปกครอง เพื่อเป็นการคัดเลือกข้าราชการจากองค์ประกอบ ด้านความประพฤติ ซึ่งกำหนดเกณฑ์โดยเปรียบเทียบกับบทลงโทษทางวินัยเพื่อประโยชน์ ในการพิจารณาให้ได้ผู้ที่มีประวัติการปฏิบัติราชการที่ดี และมีความประพฤติที่เหมาะสม สำหรับการดำรงตำแหน่งนายอำเภอ จึงได้พิจารณาการกระทำและพฤติกรรมแม้ว่าผู้สมัคร จะได้รับการล้างมลทินฯ ในโทษทางวินัยที่ได้รับจากการกระทำนั้นๆ ก็ไม่ทำให้พฤติกรรม ที่เกิดขึ้นอันเป็นสาเหตุให้ได้รับโทษวินัยลบล้างไปด้วย ตามแนวคำพิพากษาของศาลฎีกา ที่ ๖๙๔/๒๕๓๙ และคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ.๙๘๑/๒๕๕๖ และคำพิพากษา ศาลปกครองสูงสุดที่ อ.๔๖๓/๒๕๕๖ ซึ่งไม่ขัดต่อเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติล้างมลทินฯ จึงมีการตัดคะแนนด้านความเหมาะสมของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวตามเกณฑ์ที่กำหนด ซึ่งหาก คณะกรรมการฯ มีเจตนาจะใช้พระราชบัญญัติล้างมลทินฯ ในการพิจารณาคัดเลือกผู้ที่มี ความเหมาะสมเพื่อเข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอฯ จะต้องไม่ระบุเกณฑ์การพิจารณา ในส่วนของกรณีเคยถูกว่ากล่าวตักเตือนเป็นลายลักษณ์อักษร โดยจะเห็นได้ว่า กรณี

เคยถูกกล่าวอ้างว่าเป็นลายลักษณ์อักษร ๑ ครั้ง จะถูกหัก ๑ คะแนน เหลือคะแนนเพียง ๔ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๕ คะแนน ซึ่งการกล่าวอ้างดังกล่าวมิใช่โทษทางวินัยตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ที่กำหนดมาตรฐานบทลงโทษทางวินัยตามมาตรา ๘๘ วรรค ๕ สถาน ได้แก่ ภาคทัณฑ์ ตัดเงินเดือน ลดเงินเดือน ปลดออก ไล่ออก ดังนั้น พฤติกรรมการถูกลงโทษว่ากล่าวตักเตือนจะไม่ได้รับประโยชน์จากพระราชบัญญัติล้างมลทินฯ และจะก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมต่อกระบวนการคัดเลือก และยังขัดต่อเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ หมวด ๑ การจัดระเบียบข้าราชการพลเรือนสามัญ มาตรา ๔๒ ที่ให้คำนึงถึงระบบคุณธรรมในการพิจารณาความดีความชอบ การเลื่อนตำแหน่ง และการให้ประโยชน์อื่นแก่ข้าราชการต้องเป็นไปอย่างเป็นธรรมโดยพิจารณาจากผลงาน ศักยภาพ และความประพฤติ ประกอบกับตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ นายอำเภอเป็นผู้รับผิดชอบในการอำนวยความสะดวกในการดูแล แก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชน เพื่อให้เกิดความสงบสุขในสังคม รับผิดชอบการบริหารราชการระดับอำเภอและเป็นหัวหน้าบังคับบัญชาข้าราชการส่วนภูมิภาคของอำเภอ และรับผิดชอบในฐานะหัวหน้าส่วนราชการประจำอำเภอ ซึ่งผู้ดำรงตำแหน่งนายอำเภอ จะต้องเป็นผู้มีความสามารถและประพฤติดี กรมการปกครองจึงได้ใช้วิธีการคัดเลือก เพื่อให้ได้บุคคลที่มีความรู้ความสามารถเข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอในแต่ละปี โดยได้คำนึงถึงข้าราชการที่มีประสบการณ์ในการทำงานมาเป็นระยะเวลานาน ปฏิบัติหน้าที่ราชการปกครองจนสั่งสมความรู้ ความชำนาญ ความเชี่ยวชาญในราชการปกครอง และมีหลักทางวิชาการที่เชื่อถือได้ว่า บุคลากรเหล่านี้สามารถนำความรู้ และประสบการณ์ที่สั่งสมมาเป็นระยะเวลานาน นำมาใช้ในการปฏิบัติราชการในตำแหน่งที่มีความรับผิดชอบสูงขึ้นได้ และจะเป็นประโยชน์ต่อทางราชการและประชาชน รวมทั้งเป็นขวัญกำลังใจให้กับข้าราชการในสังกัดอีกทางหนึ่ง จึงได้กำหนดวิธีการคัดเลือกข้าราชการเพื่อเข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอด้วยวิธีการคัดเลือกจากผู้มีประสบการณ์ โดยจะนำระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง (พิจารณาเป็นคะแนนหลัก) การประเมินบุคคลโดยผู้บังคับบัญชา คุณวุฒิทางการศึกษา ประวัติและความประพฤติ การได้รับรางวัลของกรมการปกครอง อัตราเงินเดือน มาใช้ประกอบการพิจารณาเพื่อคัดเลือกบุคคลที่มีประสบการณ์ ความรู้ และความประพฤติที่ดี โดยคะแนนที่ได้ จะไม่คลาดเคลื่อนไปจากข้อเท็จจริงของข้าราชการ เพราะมีการบันทึกข้อมูลของข้าราชการแต่ละรายไว้ในเอกสารของทางราชการ ข้าราชการที่สมัครเข้ารับการศึกษา



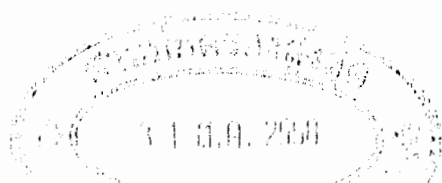
ในกลุ่มนี้จะมีข้อมูลที่แน่นอน ใช้หลักเกณฑ์เดียวกันทุกคนในการคิดและประมวลผลคะแนน เพื่อให้ได้ผู้มีประสบการณ์และความรู้ความสามารถและมีความประพฤติดีผ่านเข้ารับการอบรมฯ แต่กรณีของผู้ฟ้องคดี คณะกรรมการคัดเลือกฯ ตรวจสอบประวัติการรับราชการแล้วพบว่า ผู้ฟ้องคดีเคยถูกลงโทษภาคทัณฑ์ ครั้งดำรงตำแหน่งปลัดอำเภอบ้านหมี่ จังหวัดลพบุรี โดยกรมการปกครองมีคำสั่งที่ ๑๗๐/๒๕๓๗ ลงโทษภาคทัณฑ์ เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๗ นอกจากนี้ จากการตรวจสอบยังพบอีกว่าผู้ฟ้องคดีมีพฤติกรรมบกพร่องต่อหน้าที่ โดยกระทำความผิดวินัยข้าราชการจนเป็นเหตุให้ถูกลงโทษอีก ๒ ครั้ง โดยถูกทำทัณฑ์บน เป็นหนังสือเมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๔๘ กรณีไม่ปฏิบัติตามระเบียบกฎหมาย ไม่ตั้งใจ ปฏิบัติหน้าที่ราชการตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ และมติคณะรัฐมนตรี และ บันทึกกกล่าวตักเตือน เมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๒ ครั้งดำรงตำแหน่งปลัดอำเภอ หัวหน้าฝ่าย ทะเบียนและบัตร ที่ทำการปกครองอำเภอแก่งหางแมว จังหวัดจันทบุรี ทั้งผู้ฟ้องคดียังได้ ปกปิดข้อเท็จจริงดังกล่าวโดยไม่กรอกข้อมูลประวัติการถูกลงโทษทางวินัยหรือความประพฤติ ที่เสียหายลงในใบสมัครสอบ กลับรับรองว่าข้อมูลที่ปรากฏในใบสมัครเป็นข้อมูลที่ถูกต้อง ตรงกับข้อเท็จจริง อันเป็นการรายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชาซึ่งแสดงให้เห็นถึงพฤติกรรม บกพร่องในทางความประพฤติ แม้มิได้ร้ายแรงถึงขั้นเป็นถ้อยจริง แต่ก็เป็พฤติกรรมที่เคยชิน และติดตัวผู้ฟ้องคดีและเป็นความประพฤติที่เสื่อมเสียต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ อีกทั้ง ผู้ฟ้องคดียังกล่าวอ้างว่า กรมการปกครองจะดำเนินการเปิดการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ในวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๘ โดยไม่มีมูลความจริงแต่อย่างใด ซึ่งพฤติกรรมเหล่านี้เป็นพฤติกรรม ที่ไม่เหมาะสมที่จะดำรงตำแหน่งนายอำเภอและอยู่ในหลักเกณฑ์การพิจารณาคัดเลือกตาม ประกาศฯ ซึ่งมีลักษณะเช่นเดียวกันกับการรับสมัครเข้ารับราชการของสำนักงาน ก.พ. ที่กำหนดคุณสมบัติด้านความประพฤติของผู้สมัครเข้ารับราชการไว้ตามมาตรา ๓๖ แห่ง พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ หรือแม้แต่การรับสมัครบุคคล เข้ารับการคัดเลือกเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลปกครองชั้นต้นก็ยังกำหนด คุณสมบัติของผู้สมัครด้านความประพฤติไว้เช่นเดียวกัน ดังนั้น การที่ผู้ฟ้องคดีถูกตัดคะแนน ความเหมาะสมและความประพฤติกรณีถูกกล่าวตักเตือนจาก ๕ คะแนน เหลือ ๓ คะแนน ซึ่งมีผลทำให้ผู้ฟ้องคดีได้คะแนนรวมทั้งสิ้น ๖๙.๒๕๖ คะแนน และทำให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ที่อยู่ใน ลำดับที่ ๑๐๕ ตามประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครอง เรื่อง ยกเลิกและแก้ไขเพิ่มเติม



ประกาศรายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกฯ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ จึงขอด้วย
หลักการเหตุผลของระเบียบกฎหมายแล้ว

ประการที่สอง การให้ประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครอง เรื่อง ยกเลิกและแก้ไข
เพิ่มเติมประกาศรายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกฯ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗
มีผลใช้บังคับอยู่ต่อไป จะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การแก้ไขเยียวยา
ในภายหลังนั้น เนื่องจากความก้าวหน้าในตำแหน่งนายอำเภอ กรมการปกครองกำหนดให้
ต้องเป็นผู้ผ่านการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอเท่านั้น หากผู้ฟ้องคดีไม่สามารถเข้ารับ
การศึกษาอบรมในวันที่ ๗๓ ได้ ย่อมส่งผลกระทบต่อความก้าวหน้าทางราชการของผู้ฟ้องคดี
แต่อย่างไรก็ดี ข้าราชการในสังกัดทุกราย ก็ได้ยึดหลักเกณฑ์และวิธีการดังกล่าวนี้ในการ
คัดเลือกเพื่อเข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอโดยทั่วกัน ฉะนั้น หากผู้ฟ้องคดี
ได้รับการคัดเลือกเข้าอบรมฯ วันที่ ๗๓ จะถือเป็นการเลือกปฏิบัติ ขัดกับหลักของระบบคุณธรรม
ความเท่าเทียมและความเสมอภาค เนื่องจากจะทำให้ผู้ฟ้องคดีได้เข้ารับการศึกษาอบรมฯ
เร็วกว่าข้าราชการรายอื่นที่มีประสบการณ์และอาวุโสกว่า ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้คะแนนรวมอยู่
ในลำดับที่ ๑๐๕ ถ้าในการเปิดอบรมหลักสูตรนายอำเภอรุ่นต่อไป ใช้หลักเกณฑ์และวิธีการ
เช่นเดิม ผู้ฟ้องคดีมีโอกาที่จะได้คะแนนอยู่ในลำดับที่ ๕๑ และจะถือว่าเป็นผู้ผ่านการคัดเลือก
ได้เข้ารับการอบรมที่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ฯ โดยไม่ส่งผลกระทบต่อการศึกษา
อบรมของข้าราชการรายอื่น เนื่องจากผู้ฟ้องคดีมีประวัติเคยประพฤติตนบกพร่องในหน้าที่
แตกต่างจากผู้สมัครรายอื่นที่ไม่เคยบกพร่องในหน้าที่ก็ย่อมได้รับคะแนนที่สูงกว่า

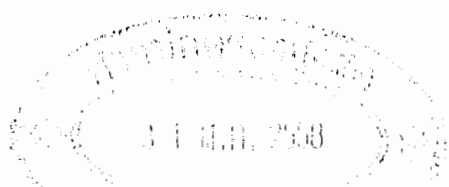
ผลกระทบที่เกิดจากประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครอง เรื่อง ยกเลิกและแก้ไข
เพิ่มเติมประกาศรายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกฯ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗
แม้จะเกิดความเสียหายต่อผู้ฟ้องคดีอยู่บ้าง แต่ก็ไม่ถึงกับจะแก้ไขเยียวยาไม่ได้ในภายหลัง
ซึ่งเมื่อพิจารณาตามประกาศคณะกรรมการคัดเลือกข้าราชการเพื่อเข้ารับการศึกษาอบรม
หลักสูตรนายอำเภอประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ เรื่อง หลักเกณฑ์การคัดเลือก
ข้าราชการเพื่อเข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗
ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๗ ได้กำหนดองค์ประกอบในการพิจารณาจากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน
พิจารณาจาก ๓ องค์ประกอบ ดังนี้ (๑) ประวัติการรับราชการ จำนวน ๖๐ คะแนน แบ่งเป็น
๑) ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระดับชำนาญการหรือเทียบเท่า จำนวน ๒๕ คะแนน
๒) ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระดับชำนาญการ จำนวน ๑๕ คะแนน ๓) อัตราเงินเดือน



จำนวน ๒๐ คะแนน (๒) ความเหมาะสมและความประพฤติ จำนวน ๑๕ คะแนน แบ่งเป็น ๑) ประวัติการดำเนินการทางวินัยและความประพฤติ จำนวน ๕ คะแนน ๒) ผลการประเมินจากผู้บังคับบัญชา จำนวน ๑๐ คะแนน (๓) ความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่ง จำนวน ๒๕ คะแนน แบ่งเป็น ๑) วุฒิการศึกษาสูงสุด จำนวน ๕ คะแนน ๒) การได้รับรางวัลของกรมการปกครอง จำนวน ๕ คะแนน ๓) ประสบการณ์การทำงาน จำนวน ๑๕ คะแนน

องค์ประกอบประวัติการดำเนินการทางวินัยและความประพฤติ มีคะแนน ๕ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๕ ของคะแนนเต็ม ดังนั้น จึงไม่อาจสรุปได้ว่าการถูกลงโทษทางวินัยหรือพฤติการณ์ทางวินัยตามองค์ประกอบดังกล่าวนี้ส่งผลถึงการได้หรือไม่ได้เข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอเสมอไป ผู้มีคะแนนรวมสูงกว่าเกิดจากประวัติการรับราชการ และประสบการณ์ในการรับราชการที่มากกว่า สะท้อนถึงการสะสมความรู้ ประสบการณ์ และความชำนาญเชี่ยวชาญในการทำงาน เหมาะสมต่อการดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้น หากองค์ประกอบใดมีคะแนนน้อย แสดงให้เห็นว่าประสบการณ์หรือระยะเวลาในการปฏิบัติราชการยังน้อย ก็สามารถเอาความสามารถหรือองค์ประกอบอื่นมาเพิ่มคะแนนของตนได้ และประเด็นสำคัญกรมการปกครองกำหนดให้ผู้ไม่ได้รับการคัดเลือกในกลุ่มประสบการณ์นี้สามารถเข้ารับการคัดเลือกโดยวิธีการสอบข้อเขียนเช่นเดียวกับข้าราชการทั่วไปได้ด้วย ซึ่งเป็นหลักทางวิชาการที่มีจุดมุ่งหมายให้ได้บุคคลที่มีความเหมาะสมที่สุด การที่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับการศึกษาอบรมในรุ่นนี้ ไม่ได้เป็นการตัดสิทธิในการเข้ารับการคัดเลือกเพื่อเข้ารับการศึกษาอบรมแต่อย่างใด เป็นเพียงองค์ประกอบเดียวในหลายองค์ประกอบที่ใช้ในการพิจารณาคัดเลือกผู้ที่มีความเหมาะสม เมื่อประสบการณ์ในการทำงาน ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง การได้รับรางวัลของกรมการปกครอง ฯลฯ ของผู้ฟ้องคดีเพิ่มมากขึ้น ก็จะเป็นผู้ผ่านเข้ารับการศึกษาอบรมได้ในรุ่นต่อมาเหมือนข้าราชการรายอื่นๆ ดังนั้น ประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครอง เรื่อง ยกเลิกและแก้ไขเพิ่มเติมประกาศรายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกฯ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ จึงไม่ทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การเยียวยาในภายหลังแต่อย่างใด

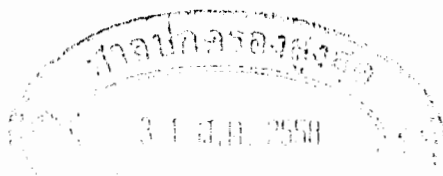
ประการที่สาม การทุเลาการบังคับตามประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครอง เรื่อง ยกเลิกและแก้ไขเพิ่มเติมประกาศรายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกฯ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่การบริการสาธารณะ นั้น



การให้ผู้ฟ้องคดีได้เข้ารับการศึกษอบรมหลักสูตรนายอำเภอตามมาตรการบรรเทาทุกข์ชั่วคราว ย่อมส่งผลกระทบต่อการบริหารงานบุคคลของกรมการปกครองอย่างชัดเจน เนื่องจากกรมการปกครองมีข้าราชการในสังกัดกว่า ๑๔,๐๐๐ คน การบริหารงานบุคลากรให้มีคุณภาพ ขึ้นอยู่กับการบังคับใช้ระเบียบ ข้อบังคับ และหลักเกณฑ์ที่ทราบโดยทั่วกัน ถึงความมีคุณธรรม โปร่งใส การบรรเทาทุกข์ให้แก่ข้าราชการรายใดเป็นการเฉพาะ จะส่งผลกระทบต่อเป็นวงกว้าง และขัดกับระบบคุณธรรม เนื่องจากข้าราชการรายอื่นใช้หลักเกณฑ์และมาตรฐานเดียวกันทั้งหมด ทำให้การบังคับบัญชาเสียไป และผลที่จะเกิดขึ้นตามมาได้แก่ จะมีการฟ้องคดีต่อศาลปกครองในกรณีเดียวกันนี้ หรือในกรณีอื่นๆ เพิ่มเติมมากยิ่งขึ้น ก่อให้เกิดผลกระทบต่อการบริหารราชการปกครอง รวมถึงภาพลักษณ์ขององค์กร ประกอบกับการดำเนินการคัดเลือกในครั้งต่อไป จะขาดความน่าเชื่อถือในหลักเกณฑ์ที่ใช้พิจารณาการศึกษอบรมหลักสูตรนายอำเภอประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ วันที่ ๗๓ กรมการปกครองได้ตั้งงบประมาณสำหรับเป็นค่าใช้จ่ายไว้ประมาณ ๑๓,๕๐๐,๐๐๐ บาท จำนวนผู้เข้ารับการศึกษอบรมจำนวน รุ่นละ ๙๓ คน เฉลี่ยงบประมาณ คนละ ๑๔๕,๐๐๐ บาท โดยใช้ระยะเวลาในการอบรมรุ่นละ ประมาณ ๕ เดือน หากดำเนินการบรรเทาทุกข์ให้ผู้ฟ้องคดีเข้ารับการศึกษอบรมฯ ไปก่อน กรมการปกครองต้องเพิ่มงบประมาณที่เป็นเงินแผ่นดินอีกจำนวนประมาณ ๑๔๕,๐๐๐ บาท สำหรับการให้ผู้ฟ้องคดีได้เข้ารับการอบรม แม้จะเปรียบเทียบไม่ได้กับสิทธิของผู้ฟ้องคดี แต่ค่าใช้จ่ายที่ใช้ไปในการอบรมก็เป็นเงินของรัฐที่ได้มาจากภาษีอากรของประชาชนซึ่งก็ควรใช้อย่างระมัดระวังและคุ้มค่าที่สุด และเมื่อมีการพิจารณาคดีเสร็จ ซึ่งไม่ทราบระยะเวลาที่ชัดเจน ผู้ฟ้องคดีได้จบการศึกษอบรมแล้วย่อมได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้นตามลำดับรุ่น ลำดับที่ ซึ่งจะทำให้เกิดสิทธิในทางราชการอีกหลายประการ หากภายหลังปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีขณะคดีนี้ ภาระในค่าใช้จ่ายในการอบรมจำนวน ๑๔๕,๐๐๐ บาท ระยะเวลาปฏิบัติราชการ ๕ เดือน ที่สูญเสีย การแต่งตั้งข้าราชการที่ขาดคุณสมบัติต้องมีการยกเลิกคำสั่งและจะกระทบต่อ ลำดับรุ่น ลำดับที่ ในการแต่งตั้งข้าราชการรายอื่นๆ หรือแม้กระทั่งส่วนต่างเงินเดือนที่ผู้ฟ้องคดีได้รับจะต้องส่งคืนแผ่นดิน ผลกระทบดังกล่าวนี้ล้วนเป็นปัญหาอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐซึ่งพบในหน่วยราชการอื่นๆ มาแล้วหลายกรณี และเป็นปัญหาที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไข แต่หากศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งเพิกถอนคำสั่งบรรเทาทุกข์ การพิจารณาก็ดำเนินการต่อไป ผู้ฟ้องคดีก็เข้าสู่กระบวนการคัดเลือกเพื่อเข้ารับการอบรมฯ ในรุ่นต่อไป โดยมีโอกาสที่จะได้

เข้ารับการอบรม เนื่องจากผู้ฟ้องคดีได้คะแนนรวมอยู่ในลำดับที่ ๑๐๕ ถ้าในการเปิดอบรม หลักสูตรนายอำเภอรุ่นต่อไปโดยใช้หลักเกณฑ์และวิธีการเดิม ผู้ฟ้องคดีก็มีโอกาสที่จะได้คะแนนอยู่ในลำดับที่ ๕๑ (ลบผู้ผ่านการอบรมในครั้งนี้อยู่ ๕๔ ราย จาก ๑๐๕ ราย) และจะถือว่าเป็นผู้ผ่านการคัดเลือกได้เข้ารับการอบรม หรือหากผู้ฟ้องคดีชนะคดี กรมการปกครอง สามารถนำผู้ฟ้องคดีเข้าอบรมหลักสูตรนายอำเภอในรุ่นต่อมาได้ โดยไม่เกิดปัญหาที่จะตามมา ในภายหลัง เนื่องจากได้ข้อยุติแล้วว่าผู้ฟ้องคดีสามารถเข้ารับการอบรมได้ และเมื่อจบการศึกษาอบรม สามารถแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีให้ดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้นได้ โดยไม่มีการเพิกถอนคำสั่งแต่งตั้งฯ ในภายหลัง ซึ่งสอดคล้องกับคำวินิจฉัยของศาลปกครองชั้นต้นเองที่วินิจฉัยว่า หากศาลมีคำสั่ง ทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองของผู้ถูกฟ้องคดีไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษา ย่อมมีผลให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการตามประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครอง เรื่อง รายชื่อ ข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาดูงานหลักสูตรนายอำเภอประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ซึ่งผู้ฟ้องคดี ได้รับการคัดเลือกอยู่ในลำดับที่ ๒๕ อันจะทำให้ผู้ฟ้องคดีได้เข้ารับการศึกษาดูงานเนื่องจาก ลำดับที่อยู่ในจำนวนผู้มีสิทธิเข้ารับการศึกษาดูงาน กลุ่มผู้มีประสบการณ์ สำหรับผู้ปฏิบัติหน้าที่ ในพื้นที่ปกติ จำนวน ๕๔ คน แต่จะมีผลกระทบต่อผู้ได้รับคัดเลือกรายอื่นๆ ตามประกาศ ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองฉบับ เพราะข้าราชการอื่นๆ อีกหลายคนมีการเปลี่ยนแปลงลำดับจาก ที่ได้รับการคัดเลือกเป็นไม่ได้รับคัดเลือกและมีข้าราชการรายอื่นๆ อีกหลายคนที่ไม่ได้ รับคัดเลือกได้เลื่อนลำดับขึ้นมาแทนที่ ก่อให้เกิดความสับสนและเป็นปัญหาต่อการปฏิบัติของ ผู้ถูกฟ้องคดี ดังนั้น การทุเลาการบังคับตามประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครอง เรื่อง ยกเลิก และแก้ไขเพิ่มเติมประกาศรายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกฯ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ จึงเป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐ กรณีจึงยังไม่มีเหตุผลอันสมควรที่ศาล จะมีคำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการใดๆ เพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาให้แก่ ผู้ฟ้องคดีตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และข้อ ๗๒ วรรคสาม แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓

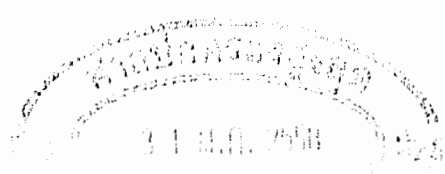
ประเด็นที่สาม ศาลปกครองอาจกำหนดมาตรการหรือวิธีการใดๆ เพื่อบรรเทาทุกข์ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษาคดีโดยมีคำสั่งกำหนดมาตรการบรรเทาทุกข์ ชั่วคราวก่อนการพิพากษาให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยให้ผู้ฟ้องคดีเข้ารับการศึกษาดูงานหลักสูตร



นายอำเภอ ประจำปงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ วันที่ ๗๓ ในระหว่างพิจารณาคดีได้หรือไม่ กรณีที่ศาลปกครองสูงสุดเห็นว่าศาลปกครองชั้นต้นมีอำนาจในการกำหนดมาตรการหรือวิธีการใดๆ เพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาในคดีนี้ได้ กรณีจึงมีปัญหาคือต้องพิจารณา วินิจฉัยว่า มีเหตุสมควรและยุติธรรมหรือไม่ที่ศาลปกครองชั้นต้นจะมีคำสั่งเช่นนั้น ซึ่งการ กำหนดมาตรการหรือวิธีการใดๆ เพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษากรณีตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ ประกอบ ข้อ ๗๕ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๓ ต้องอยู่ในหลักเกณฑ์ ๒ ประการ คือ

ประการแรก ผู้ฟ้องคดีต้องแสดงให้เห็นที่พอใจแก่ศาลว่าคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีมีมูลและมีเหตุเพียงพอที่จะนำมาตราการหรือวิธีการคุ้มครองตามที่ขอมาใช้นี้ เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีตั้งใจจะกระทำซ้ำหรือกระทำต่อไปซึ่งการกระทำที่ถูกฟ้องคดี หรือ ผู้ฟ้องคดีจะได้รับความเดือดร้อนเสียหายต่อไปเนื่องจากการกระทำดังกล่าว และ

ประการที่สอง ต้องคำนึงถึงความรับผิดชอบของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐและปัญหาอุปสรรคที่อาจเกิดขึ้นแก่การบริหารงานของรัฐด้วย ซึ่งจาก ข้อเท็จจริงและเหตุผลที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้กล่าวมาในข้างต้นเพียงพอวินิจฉัยได้ว่า คำฟ้องคดีของผู้ฟ้องคดีไม่มีมูลและไม่มีเหตุเพียงพอที่จะนำมาตราการหรือวิธีการคุ้มครองตามที่ขอมาใช้นี้ และผู้ถูกฟ้องคดีมิได้ตั้งใจจะกระทำซ้ำหรือกระทำต่อไป ซึ่งการกระทำที่ถูกฟ้องคดี และ หากศาลมีคำสั่งบรรเทาทุกข์ชั่วคราวแก่ผู้ฟ้องคดีก็จะเกิดปัญหาอุปสรรคอย่างร้ายแรงขึ้น แก่การบริหารงานของรัฐด้วย ซึ่งเมื่อพิจารณาประกอบกับบทกฎหมายแล้วไม่เป็นไปตาม องค์ประกอบของกฎหมายและไม่มีเหตุผลสมควรที่จะกำหนดมาตรการหรือวิธีการใดๆ เพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษาคดีโดยการมีคำสั่งกำหนด มาตรการบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาให้แก่ผู้ฟ้องคดีเช่นเดียวกัน นอกจาก ที่กล่าวมาแล้วในข้างต้น ตามมาตรา ๒๖๗ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง บัญญัติว่า ให้ศาลพิจารณาคำขอเป็นการด่วน ถ้าเป็นที่พอใจจากคำแถลงของโจทก์หรือ พยานหลักฐานที่โจทก์ได้นำมาสืบหรือที่ศาลได้เรียกมาสืบเองว่าคดีนั้นเป็นคดีมีเหตุฉุกเฉิน และคำขอนั้นมีเหตุผลสมควรอันแท้จริง ให้ศาลมีคำสั่งหรือออกหมายตามที่ขอภายในขอบเขต และเงื่อนไขไปตามที่เห็นจำเป็นทันที ถ้าศาลมีคำสั่งให้ยกคำขอคำสั่งเช่นว่านี้ให้เป็นที่สุด และมาตรา ๒๖๘ บัญญัติว่า ในกรณีที่มีคำขอในเหตุฉุกเฉิน ให้ศาลมีอำนาจที่จะใช้ดุลพินิจ



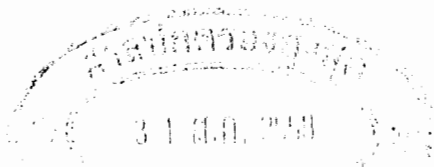
วินิจฉัยว่าคดีนั้นมีเหตุฉุกเฉินหรือไม่ ส่วนวิธีการที่ศาลจะกำหนดนั้น หากจำเป็นต้องเสื่อมเสียแก่สิทธิของคู่ความในประเด็นแห่งคดีก็ให้เสื่อมเสียเท่าที่จำเป็นแก่กรณี ซึ่งในการไต่สวนฉุกเฉินคดีนี้ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำขอไต่สวนฉุกเฉินเมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๘ โดยกล่าวอ้างว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะกำหนดการอบรมหลักสูตรนายอำเภอรุ่นที่ ๗๓ ในวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๘ ซึ่งข้อเท็จจริง ผู้ถูกฟ้องคดียังมิได้มีการกำหนดให้มีการศึกษาอบรมตามวันเวลาที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างดังกล่าวแต่ประการใด ซึ่งผู้ฟ้องคดีเสนอข้อเท็จจริงอันเป็นเท็จแก่ศาลกรณีจึงไม่มีเหตุผลสมควรที่ศาลต้องทำการไต่สวนฉุกเฉินเพื่อพิจารณากำหนดมาตรการหรือวิธีการใดๆ เพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษาคดี ประกอบกับศาลปกครองชั้นต้นกำหนดไต่สวนฉุกเฉินเมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๘ โดยแจ้งคำสั่งศาลให้ผู้ถูกฟ้องคดีทราบเมื่อวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๘ ซึ่งมีระยะเวลาเพียง ๑ วัน เป็นเหตุให้ผู้ถูกฟ้องคดีไม่อาจจัดเตรียมข้อมูลหรือพยานหลักฐานเพื่อชี้แจงโต้แย้งคัดค้านในการไต่สวนได้ทัน การไต่สวนฉุกเฉินเพื่อพิจารณาคำขอคุ้มครองชั่วคราวของผู้ฟ้องคดีของศาลปกครองชั้นต้นจึงไม่เป็นไปตามกระบวนการพิจารณาคดีปกครองตามนัยมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ ประกอบกับข้อ ๗๗ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๓ ประกอบมาตรา ๒๖๗ และมาตรา ๒๖๘ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

ผู้ถูกฟ้องคดีขอคัดค้านว่า การออกคำสั่งกำหนดมาตรการบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยให้ผู้ฟ้องคดีเข้ารับการศึกษาดูงานหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ รุ่นที่ ๗๓ เสมือนเป็นผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาดูงานรายอื่นจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่น โดยอาศัยบทบัญญัติของกฎหมายตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ ประกอบข้อ ๗๕ และข้อ ๗๗ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๓ ประกอบมาตรา ๒๕๔ (๒) และมาตรา ๒๕๕ (๑) (ข) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งของศาลปกครองชั้นต้น ไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติของกฎหมาย และเป็นการไม่ปฏิบัติตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายหรือระเบียบในส่วนที่เกี่ยวกับการทำคำพิพากษาหรือคำสั่ง คำสั่งดังกล่าวจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย และการกำหนดมาตรการหรือวิธีการใดๆ เพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่

ผู้ฟ้องคดีเป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษาคดี โดยมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามประกาศ
อ.ก.พ. กรมการปกครอง ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เรื่อง ยกเลิกและแก้ไขเพิ่มเติม
ประกาศรายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตร
นายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม
๒๕๕๗ บางส่วน ตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดี
ปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบข้อ ๖๙ และข้อ ๗๒ วรรคสาม แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่
ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ และการกำหนด
มาตรการหรือวิธีการใดๆ เพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษาคดี
โดยมีคำสั่งกำหนดมาตรการบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาตามมาตรา ๖๖ แห่ง
พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบ
ข้อ ๗๕ และข้อ ๗๗ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วย
วิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ประกอบมาตรา ๒๕๔ (๒) และมาตรา ๒๕๕ (๑) (ข)
แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ก็ไม่อาจกระทำได้เช่นเดียวกันเนื่องจาก
ไม่เป็นไปตามองค์ประกอบและเงื่อนไขของกฎหมายตามบทบัญญัติของกฎหมายที่เกี่ยวกับ
วิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษา

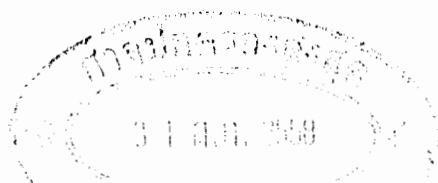
ขอศาลปกครองสูงสุดพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ยกหรือเพิกถอนคำสั่งกำหนด
มาตรการบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาให้แก่ผู้ฟ้องคดีของศาลปกครองชั้นต้น
ดังกล่าวเสีย

ผู้ถูกฟ้องคดีแก้ไขเพิ่มเติมคำร้องอุทธรณ์คำสั่งว่า คดีนี้ข้อเท็จจริงในคดี
เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม โดยข้อเท็จจริงเดิม กรณีของผู้ฟ้องคดีคณะกรรมการคัดเลือก
ตรวจสอบประวัติการรับราชการแล้ว พบว่าผู้ฟ้องคดีเคยถูกลงโทษภาคทัณฑ์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง
ปลัดอำเภอบ้านหมี่ จังหวัดลพบุรี กรณีถูกกล่าวหาว่าบกพร่องต่อหน้าที่เป็นเหตุให้แบบพิมพ์
บัตรประจำตัวประชาชนสูญหาย กรมการปกครองจึงมีคำสั่งที่ ๑๗๐/๒๕๓๗ ลงโทษภาคทัณฑ์
เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๗ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้เสนอข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานดังกล่าว
ต่อศาลปกครองชั้นต้นเพื่อประกอบการพิจารณาแล้ว แต่ต่อมาจากการตรวจสอบของ
ผู้ถูกฟ้องคดียังพบอีกว่า ผู้ฟ้องคดีมีพฤติการณ์บกพร่องต่อหน้าที่อีก ๒ ครั้ง กล่าวคือ ครั้งที่หนึ่ง
ถูกทำทัณฑ์บนเป็นหนังสือเมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๔๘ กรณีถูกกล่าวหาว่าไม่ปฏิบัติตาม
ระเบียบกฎหมาย ไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ



และมติคณะรัฐมนตรี ถูกกล่าวอ้างตกเตือนเป็นลายลักษณ์อักษร เมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๒ ครั้งดำรงตำแหน่งปลัดอำเภอหัวหน้าฝ่ายทะเบียนและบัตร ที่ทำการปกครองอำเภอ แก่งหางแมว จังหวัดจันทบุรี โดยถูกกล่าวหาว่าผู้ฟ้องคดีได้ปกปิดข้อเท็จจริงดังกล่าว โดยไม่กรอกข้อมูลประวัติความประพฤติในกรณีที่ถูกดำเนินการทางวินัยดังกล่าว ซึ่งเป็น ความประพฤติที่เสียหายลงในใบสมัครสอบ แต่กลับรับรองว่าข้อมูลที่ปรากฏในใบสมัคร เป็นข้อมูลที่ถูกต้องตรงกับข้อเท็จจริง อันเป็นการรายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชา ซึ่งตามข้อเท็จจริง ในกรณีดังที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้เสนอต่อศาลปกครองสูงสุดนี้เป็นข้อเท็จจริงที่หากตรวจสอบ หรือผู้ฟ้องคดีได้ให้ข้อมูลไว้ในใบสมัคร ย่อมต้องถูกตัดคะแนนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ดังนั้น แม้ศาลปกครองชั้นต้นจะมีคำสั่งห้ามมิให้ตัดคะแนนโดยผลของพระราชบัญญัติล้างมลทินฯ และคะแนนด้านความประพฤติกรณีไม่เคยถูกลงโทษทางวินัยของผู้ฟ้องคดีจะได้ ๕ คะแนน คะแนนรวมจะได้ ๗๑.๒๕๖ คะแนน โดยอยู่ในลำดับที่ ๒๙ ก็ตาม แต่เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีถูกกล่าวอ้างตกเตือนด้วย ก็จะต้องถูกตัดคะแนนอีก ๑ คะแนน เหลือ ๔ คะแนน ได้คะแนนรวม ๗๐.๓๕๖ คะแนน เมื่อจัดลำดับแล้วผู้ฟ้องคดีจะอยู่ในลำดับที่ ๖๓ ซึ่งก็ไม่อยู่ใน หลักเกณฑ์ที่จะได้เข้ารับการอบรมหลักสูตรนายอำเภอ รุ่นที่ ๗๓ อยู่ดี นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดี ยังเคยกระทำผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ และถูกผู้บังคับบัญชาทำทัณฑ์บนเป็นหนังสืออีกด้วย ซึ่งแสดงให้เห็นถึงพฤติกรรมที่เป็นการกระทำความผิดซ้ำซาก ซึ่งส่งผลเสื่อมเสียต่อ ตำแหน่งหน้าที่ราชการอีกด้วย และเมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าคะแนนของผู้ฟ้องคดีไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งกำหนดมาตรการคุ้มครอง เพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวให้แก่ผู้ฟ้องคดีจึงไม่น่าจะชอบด้วยกฎหมาย

การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งกำหนดมาตรการบรรเทาทุกข์ชั่วคราว ก่อนการพิพากษา โดยให้ผู้ฟ้องคดีเข้ารับการศึกษอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ รุ่นที่ ๗๓ นั้น น่าจะเป็นการขัดต่อมาตรา ๗๒ แห่งพระราชบัญญัติ จัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่บัญญัติว่า ในการพิพากษาคดี ศาลปกครองมีอำนาจกำหนดคำสั่งบังคับอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้ (๑) สั่งให้เพิกถอนกฎ หรือคำสั่งหรือสั่งห้ามการกระทำทั้งหมดหรือบางส่วน ในกรณีที่มีการฟ้องว่าหน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) (๒) สั่งให้หัวหน้าหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องปฏิบัติตามหน้าที่ ภายในเวลาที่ศาลปกครองกำหนด ในกรณีที่มีการฟ้องว่าหน่วยงานทางปกครองหรือ



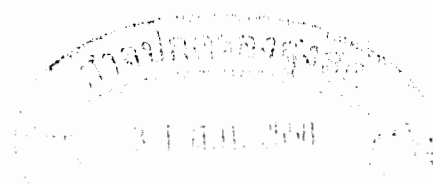
เจ้าหน้าที่ของรัฐละเลยต่อหน้าที่หรือปฏิบัติหน้าที่ล่าช้าเกินสมควร... เจตนารมณ์ของบทบัญญัติในมาตรานี้ประสงค์ให้ศาลมีคำพิพากษาและคำบังคับให้เป็นไปตามคำขอของผู้ฟ้องคดี ในกรณีที่ผู้ฟ้องคดีชนะคดี เพื่อให้ศาลมีอำนาจบังคับให้หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติตามคำพิพากษาและคำบังคับของศาล อันจะมีผลเป็นการเยียวยาความเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดีในชั้นที่ศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดแล้ว โดยได้มีการรับฟังพยานหลักฐานของคู่กรณีทุกฝ่ายตลอดจนพยานหลักฐานที่ศาลเป็นผู้แสวงหามาและได้ให้คู่กรณีทุกฝ่ายได้ตรวจดูและมีโอกาสโต้แย้งคัดค้านแล้วเท่านั้น แต่ในกรณีนี้ศาลปกครองชั้นต้นได้มีคำสั่งกำหนดมาตรการบรรเทาทุกข์ชั่วคราว โดยให้ผู้ฟ้องคดีเข้ารับการอบรมหลักสูตรนายอำเภอ จึงมีผลเท่ากับเป็นการกำหนดคำบังคับให้ผู้ฟ้องคดีชนะคดีได้ทำตามคำฟ้องทั้งที่คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลและคดียังไม่ถึงที่สุด ดังนั้น การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งกำหนดมาตรการบรรเทาทุกข์ชั่วคราวดังกล่าวโดยมีผลบังคับเสมือนกับเป็นคำพิพากษาเท่ากับศาลปกครองได้มีคำพิพากษาดำเนินมาตรา ๗๒ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวแล้ว จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ผู้ถูกฟ้องคดียื่นคำขอฉบับลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๘ ต่อศาลปกครองสูงสุด ขอให้ศาลปกครองสูงสุดทุเลาการบังคับตามคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่กำหนดมาตรการบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาไว้ในระหว่างอุทธรณ์คำสั่งจนกว่าศาลปกครองสูงสุดจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งถึงที่สุด และขอให้ศาลปกครองสูงสุดได้สวนคำขอดังกล่าวเป็นกรณีฉุกเฉิน ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วจึงมีคำสั่งยกคำขอของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองกรณี

ผู้ฟ้องคดีชี้แจงว่า ประเด็นที่หนึ่ง คำสั่งขอวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ชอบด้วยระเบียบกฎหมายหรือไม่ โดยมีข้อโต้แย้งว่าคำฟ้องคดีของผู้ฟ้องคดีระบุคำขอท้ายคำฟ้องว่าขอให้ศาลมีคำสั่งยกเลิกประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครอง ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เรื่อง ยกเลิกและแก้ไขเพิ่มเติมประกาศรายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ บางส่วน และเนื่องจากประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครอง ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เรื่อง ยกเลิกและแก้ไขเพิ่มเติมประกาศรายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ บางส่วน มีลักษณะพิเศษสองประการ คือ เป็นคำสั่ง

ทางปกครองที่มีผลเป็นการยกเลิกเพิกถอนสาระสำคัญประการหนึ่ง และเป็นคำสั่งทางปกครองที่มีผลเป็นการให้เพิ่มเติมสาระสำคัญอีกประการหนึ่งในฉบับเดียวกัน จึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ว่าการยกเลิกเพิกถอนคำสั่งทางปกครองที่มีผลกระทบต่อสิทธิของบุคคลอื่นนั้น หากบุคคลที่ได้รับผลกระทบนั้นได้โต้แย้งสิทธิภายในระยะเวลาที่กำหนดจนเป็นฝ่ายชนะคดีในภายหลังจะยังคงได้รับสิทธิตามประกาศฉบับเดิมที่ถูกยกเลิกหรือไม่ แล้วจะคืนสิทธิให้บุคคลนั้นอย่างไร หมายความว่าคำสั่งทางปกครองลักษณะนี้ต้องสงวนสิทธิของผู้ได้รับผลกระทบไว้ก่อนหรือไม่ หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งว่า ประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครอง ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เรื่อง ยกเลิกและแก้ไขเพิ่มเติมประกาศรายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ บางส่วน ต้องสงวนลำดับที่ของบุคคลที่เพิกถอนชื่อจำนวน ๑๒ ราย ไว้ก่อนจนกว่าคดีจะถึงที่สุด เพราะการเพิ่มเติมรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกเข้ามาใหม่จำนวน ๑๒ ราย เพื่อให้ครบตามจำนวนบุคคลที่กำหนดไว้ตามประกาศรับสมัคร นั้น เท่ากับเป็นการตัดโอกาสมิให้ผู้ได้รับผลกระทบสิทธิได้รับคืนสิทธิเดิม ถึงแม้บุคคลผู้ได้รับผลกระทบนั้นจะมีสิทธิในการอุทธรณ์ต่อผู้มีคำสั่งทางปกครองหรือนำคดีขึ้นสู่ศาลปกครอง ไม่ว่าจะชนะหรือแพ้ ก็ไม่สามารถคืนสิทธิที่เคยมีอยู่แต่เดิมให้กลับคืนได้ เพราะในขณะเดียวกันก็ได้มีคำสั่งทางปกครองเพิ่มเติมรายชื่อข้าราชการรายใหม่เข้าไว้ในบัญชีผู้เข้ารับการศึกษาอบรมเต็มจำนวนเรียบร้อยแล้ว ซึ่งก็ปรากฏข้อเท็จจริงชัดแล้วว่า ถึงแม้ผู้ฟ้องคดีจะมีหนังสือชี้แจงให้เห็นถึงความขัดแย้งกันในข้อกฎหมายยื่นต่อคณะกรรมการคัดเลือกฯ ให้พิจารณาแล้วก็ดี หรือแม้แต่คำอุทธรณ์ประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครองฯ ที่ได้ยื่นต่อประธาน อ.ก.พ. กรมการปกครองแล้วก็ดี ผลที่ตามมาคือ การเพิกเฉย ไม่สนใจคำชี้แจงหรือคำอุทธรณ์แต่อย่างใด ทำให้ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีมีความจงใจที่จะทำให้ประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครองฯ ฉบับลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ มีผลบังคับใช้อย่างถาวรไปจนกว่าจะเปิดการศึกษาอบรมฯ จะไม่มีการแก้ไขไม่ว่ากรณีใดๆ ซึ่งเป็นการกระทำอย่างจงใจและต่อเนื่องเพื่อจะได้สามารถนำมาอ้างในชั้นศาลว่าหากผู้ฟ้องคดียื่นคำขอให้ศาลปกครองมีมาตรการคุ้มครองชั่วคราวก็จะเป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของภาครัฐได้ในทันที

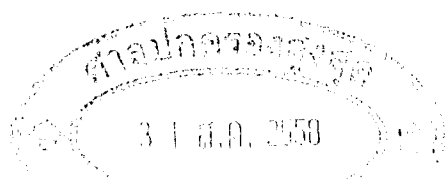
ในการยื่นคำขอไต่สวนฉุกเฉินต่อศาลปกครองชั้นต้นของผู้ฟ้องคดีนั้น ผู้ฟ้องคดีได้ให้ข้อมูลกำหนดการฝึกอบรมว่า ทราบข่าวมาว่า หลังจากผู้ถูกฟ้องคดีเปิดให้มีการสอบคัดเลือก



เข้ารับการศึกษามหาวิทยาลัยรามคำแหง ในวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๘ ซึ่งในวันดังกล่าวจะมีการประกาศผล การสอบด้วย หลังจากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีจะเรียกผู้ผ่านการสอบทั้งสองกลุ่ม (กลุ่มผู้มีประสบการณ์ และกลุ่มผู้ที่สอบผ่าน ในวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๘) ให้ไปรายงานตัวเพื่อเข้ารับการอบรม ตามระยะเวลาที่หลักสูตรกำหนดในวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๘ โดยมีเหตุผลที่ต้องขอให้มีการไต่สวนฉุกเฉินว่า การที่ผู้ฟ้องคดีไม่มีโอกาสเข้ารับการศึกษามหาวิทยาลัยรามคำแหง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ รุ่นที่ ๗๓ แล้วนั้น จะมีผลกระทบต่อการพิจารณาเลื่อนชั้น เลื่อนตำแหน่งจากเจ้าพนักงานปกครองชำนาญการขึ้นเป็นเจ้าพนักงานปกครองชำนาญการพิเศษ เพราะต้องเป็นผู้ผ่านการศึกษามหาวิทยาลัยรามคำแหง ซึ่งจะมีการพิจารณาแต่งตั้งตามลำดับรุ่น ที่เข้ารับการศึกษามหาวิทยาลัยรามคำแหงก่อนเป็นลำดับแรก และลำดับผลคะแนนจากการศึกษามหาวิทยาลัย ในแต่ละรุ่นเท่านั้น ซึ่งเมื่อนำมาพิจารณาประกอบกับข้อมูลอายุราชการของผู้ฟ้องคดี ที่เหลืออยู่ซึ่งระบุไว้ในคำขอไต่สวน ก็จะทราบว่าผู้ฟ้องคดียังคงมีเวลาที่จะปฏิบัติราชการ ในฐานะข้าราชการพลเรือนสามัญ อยู่เพียง ๖ ปี ซึ่งเป็นระยะเวลาที่มีโอกาสน้อยมาก ที่จะได้รับการแต่งตั้งให้ขึ้นดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานปกครองชำนาญการพิเศษ เมื่อเทียบกับ สถิติการเลื่อนระดับให้เป็นเจ้าพนักงานปกครองชำนาญการพิเศษของข้าราชการสังกัด กรมการปกครองในอดีตที่ผ่านมา และยิ่งจะไม่มีโอกาสโดยสิ้นเชิงหากศาลไม่มีคำสั่ง คຸ່ມກອງຂັ້ນຕົ້ນໄວ້ກ່ອນມີคำพิพากษา เพราะเหตุว่าการประกาศให้มีการคัดเลือกข้าราชการ เพื่อเข้าเรียนมหาวิทยาลัยรามคำแหงในช่วง ๑๐ ปีที่ผ่านมา มีความไม่แน่นอนในการกำหนดการเปิดอบรม หลักสูตรโรงเรียนนายอำเภอ ซึ่งเป็นอำนาจเฉพาะตัวของผู้บังคับบัญชาในระดับสูงในแต่ละยุคสมัย และความไม่แน่นอนในการกำหนดหลักเกณฑ์เรื่องคุณสมบัติของผู้สมัครฯ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ซึ่งปรากฏอย่างชัดเจนในประกาศคณะกรรมการคัดเลือกข้าราชการเพื่อเข้ารับการศึกษามหาวิทยาลัยรามคำแหง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ที่ได้นำเอาประวัติด้านวินัย มาเป็นองค์ประกอบในการพิจารณาคัดเลือกผู้ที่เข้ารับการศึกษามหาวิทยาลัยรามคำแหง ในปีนี้ ซึ่งจะใช้เฉพาะกลุ่มผู้มีประสบการณ์เพียงกลุ่มเดียวเท่านั้น ไม่ได้นำประวัติด้านวินัย มาเป็นองค์ประกอบในการพิจารณากลุ่มผู้เข้ารับการคัดเลือก (โดยวิธีการสอบ) แต่อย่างใด ทั้งที่ทั้งสองกลุ่มคือผู้เข้าศึกษามหาวิทยาลัยรามคำแหงในรุ่นเดียวกัน กล่าวคือ ในรุ่นที่ ๗๓ จะประกอบด้วยผู้ได้รับการคัดเลือกจากกลุ่มผู้มีประสบการณ์จำนวน ๓๓ คน และผู้ที่ได้รับการคัดเลือก (โดยวิธีการสอบ) จำนวน ๖๐ คน และในรุ่นที่ ๗๔ ก็ดำเนินการในทำนองเดียวกัน และที่สำคัญคือ จะมีการแต่งตั้งให้ไปเป็นนายอำเภอในอนาคตเหมือนกัน ทำให้เห็นได้ว่า

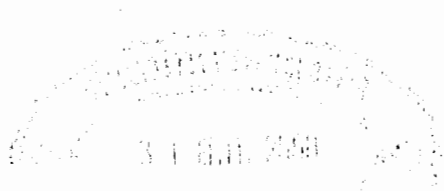
หลักเกณฑ์ในส่วนของการพิจารณาประวัติด้านวินัยไม่ได้บังคับใช้กับผู้เข้ารับการศึกษาเลือกเข้าศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอทั้งหมด เป็นการเลือกปฏิบัติเฉพาะกลุ่มผู้มีประสบการณ์เพียงกลุ่มเดียวเท่านั้น ซึ่งขัดต่อหลักการผดุงไว้ซึ่งความยุติธรรมและความเสมอภาคซึ่งกำหนดไว้ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ อย่างสิ้นเชิง ด้วยเหตุผลที่ได้ชี้แจงข้างต้นประกอบกับผู้ฟ้องคดีจะเกษียณอายุราชการในวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๔ (มีอายุราชการเหลือเพียง ๖ ปี) จึงเป็นเหตุผลที่ผู้ฟ้องคดีต้องขอให้ศาลปกครองชั้นต้นมีการไต่สวนฉุกเฉินเพื่อให้มีคำสั่งคุ้มครองสิทธิที่จะได้เข้ารับการศึกษาดูงานหลักสูตรนายอำเภอของผู้ฟ้องคดีก่อนมีคำพิพากษา เพราะหากปล่อยให้เรื่องราวดำเนินไปตามกระบวนการตามปกติ อาจล่าช้าจนเกิดความเสียหายจนยากเกินกว่าจะแก้ไขเยียวยา และถ้าผู้ฟ้องคดีสามารถเข้ารับการศึกษาดูงานในวันที่ ๗๓ ได้ตามสิทธิอันชอบธรรม ก็ยังคงมีความหวังว่าจะได้รับการแต่งตั้งให้ขึ้นดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานปกครองชำนาญการพิเศษอยู่บ้างถึงแม้ว่าจะเป็นความหวังเพียงเล็กน้อยก็ตาม

ประเด็นที่สอง ศาลปกครองมีคำสั่งกำหนดมาตรการบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาได้หรือไม่ โดยมีข้อโต้แย้งว่า ในท้ายคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีขอให้ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งยกเลิกประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครอง ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ จึงมีสิทธิขอให้ศาลกำหนดวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาเฉพาะการขอให้ศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองที่ขอให้เพิกถอนเท่านั้น ผู้ฟ้องคดีขอชี้แจงดังนี้ ประการแรก ผู้ฟ้องคดีได้แสดงให้ศาลปกครองชั้นต้นเห็นว่า ประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครอง ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เรื่อง ยกเลิกและแก้ไขเพิ่มเติมประกาศรายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาดูงานหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ บางส่วน นั้น ออกโดยขัดต่อบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช ทรงครองสิริราชสมบัติครบ ๕๐ ปี พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๕ ซึ่งบัญญัติว่าให้ล้างมลทินให้แก่บรรดาผู้ถูกลงโทษทางวินัยในกรณีซึ่งกระทำก่อน หรือในวันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๓๙ และได้รับโทษหรือรับทัณฑ์ทั้งหมดหรือบางส่วนไปก่อนหรือในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ โดยให้ถือว่าผู้นั้นมิได้เคยถูกลงโทษหรือลงทัณฑ์ทางวินัยในกรณีนั้นๆ ซึ่งผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีคุณสมบัติเป็นไปตามเงื่อนไขตามมาตรา ๕ ประกอบกับเพื่อให้การดำเนินการเป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายฉบับนี้ สำนักงาน ก.พ.



และคณะกรรมการกฤษฎีกา (ที่ประชุมใหญ่คณะกรรมการร่างกฎหมาย) ก็ได้กำหนดแนวทางปฏิบัติไว้อย่างชัดเจนแล้วว่า การพิจารณาคุณสมบัติของข้าราชการที่เคยถูกลงโทษทางวินัยแต่ได้รับการล้างมลทินฯ นั้น ให้ผู้บังคับบัญชาถือเสมือนว่าข้าราชการผู้นั้นเป็นผู้ที่ไม่เคยถูกลงโทษทางวินัยมาก่อน กล่าวคือ เมื่อข้าราชการผู้นั้นไม่มีมลทินเรื่องการถูกลงโทษทางวินัยอีกต่อไปแล้ว ในการพิจารณาคุณสมบัติของผู้สอบก็ดี การเลื่อนตำแหน่งก็ดี การพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนก็ดี ต้องพิจารณาคุณสมบัติของข้าราชการผู้นั้นในทำนองเดียวกันกับข้าราชการพลเรือนโดยทั่วไป นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดียังเห็นว่าตามหลักกฎหมายทั่วไปซึ่งปรากฏในหนังสือพิมพ์ ASTV ผู้จัดการออนไลน์ ลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ได้ตีพิมพ์เผยแพร่บทความว่า บุคคลไม่อาจถูกลงโทษหลายครั้งสำหรับการกระทำความผิดครั้งเดียวได้ ไม่ว่าบุคคลนั้นจะได้กระทำความผิดในทางอาญา ทางปกครอง หรือทางวินัย ซึ่งหมายความว่า ไม่สามารถลงโทษประเภทเดียวกันซ้ำกันในความผิดเดียวกันได้นั่นเอง ซึ่งผู้ฟ้องคดีเชื่อว่า คณะกรรมการคัดเลือกก็ไม่อาจมีมติให้ลดคะแนนด้านวินัยของผู้ฟ้องคดีจาก ๕ คะแนน ลงเหลือ ๓ คะแนน หรือนำข้อมูลประวัติด้านวินัยในเรื่องอื่นๆ ที่ไม่เป็นมูลเหตุแห่งคดีมาแสดงเพิ่มเติมเพื่อให้มีผลต่อการพิจารณาว่าผู้ฟ้องคดีคือผู้มีลักษณะต้องห้ามและไม่เหมาะสมที่จะเป็นผู้ได้เข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอได้เช่นเดียวกัน เพราะนอกจากจะไม่ใช้มูลเหตุที่แท้จริงเกี่ยวกับข้อพิพาทแล้ว ยังขัดต่อหลักการแห่งกฎหมายทั่วไป ซึ่งได้นำเรียนชี้แจงแล้วข้างต้น

มูลเหตุที่แท้จริงที่ทำให้ประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครอง ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เรื่อง ยกเลิกและแก้ไขเพิ่มเติมประกาศรายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ บางส่วน ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะคณะกรรมการคัดเลือกฯ ยังคงถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ที่เคยถูกลงโทษทางวินัยภาคทัณฑ์ โดยไม่ได้คำนึงถึงผลของการล้างมลทินตามพระราชบัญญัติล้างมลทินฯ พ.ศ. ๒๕๓๙ ตามแนวทางที่คณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (ก.พ.) และคณะกรรมการกฤษฎีกา (ที่ประชุมใหญ่คณะกรรมการร่างกฎหมาย) กำหนดไว้แม้แต่น้อย แต่ยังคงใช้เหตุผลของแต่ละบุคคลในคณะกรรมการคัดเลือกฯ มายืนยันว่ายังมีอำนาจในการพิจารณาถึงพฤติกรรมแห่งการกระทำความผิดวินัยของผู้ฟ้องคดี จนสามารถคำนวณเป็นตัวเลขที่สมควรลดคะแนนลงได้ ๒ คะแนน ทั้งที่ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการคัดเลือกฯ ได้ประกาศไว้ก็มิได้ปรากฏ

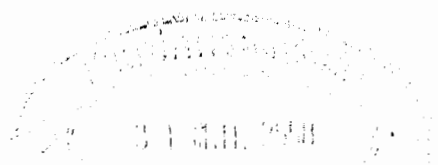


รายละเอียดในเรื่องดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงกล่าวหาว่าผู้ถูกฟ้องคดีออกประกาศฉบับดังกล่าวโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงเห็นควรยกเลิกบางส่วน โดยมุ่งหวังให้ยกเลิกเฉพาะที่เกี่ยวข้องกับผู้ฟ้องคดีเพียงรายเดียว มิใช่ขอให้ยกเลิกประกาศทั้งฉบับ หรือระงับมิให้มีการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ รุ่นที่ ๗๓ ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีนำมากล่าวอ้างแต่อย่างใด

ประการที่สอง การให้คำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายมีผลบังคับใช้อยู่ต่อไปจะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การแก้ไขเยียวยาในภายหลัง ซึ่งในประเด็นนี้ ผู้ฟ้องคดีขอชี้แจงว่า การที่ผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการพลเรือนสามัญ ผู้ที่มีอายุราชการเหลือเพียง ๖ ปี ทำให้การได้รับการคัดเลือกเข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ รุ่นที่ ๗๓ มีความสำคัญต่อวิถีชีวิตในระบบราชการของผู้ฟ้องคดีเป็นอย่างมาก เพราะถ้าหากเสียโอกาสทำให้ไม่ได้เข้ารับการศึกษาอบรมรุ่นนี้ก็คงจะไม่มีโอกาสได้รับการคัดเลือกเข้ารับการศึกษาอบรมอีกเลยจนเกษียณอายุราชการ เพราะไม่มีผู้ใดสามารถยืนยันได้ว่าในปีถัดไปจะมีการเปิดให้มีการคัดเลือกข้าราชการเข้าศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภออีกหรือไม่ และจะมีการคัดเลือกอีกเมื่อใด ในขณะที่อายุราชการของผู้ฟ้องคดีก็ลดลงไปเรื่อย ๆ เพราะเหตุการณ์ในทำนองนี้เคยเกิดขึ้นแล้วเมื่อครั้งที่มีการเปิดให้มีการคัดเลือกข้าราชการเข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ในรุ่นที่ ๖๘ ถึงรุ่นที่ ๗๐ ในปี พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งหลังจากที่มีการฝึกอบรมข้าราชการหลักสูตรนายอำเภอในรุ่นดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว เกิดปัญหาที่มีการทุจริตการสอบตามมา จนเป็นเหตุทำให้ผู้บริหารระดับสูงไม่มีนโยบายให้เปิดการฝึกอบรมข้าราชการในหลักสูตรนายอำเภอเป็นระยะเวลาหนึ่ง ซึ่งเป็นที่ทราบโดยทั่วกัน จนล่วงเลยมาถึงปี พ.ศ. ๒๕๕๕ จึงได้มีการเปิดให้มีการคัดเลือกข้าราชการเข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภออีกวาระหนึ่ง คือ ในรุ่นที่ ๗๑ ถึงรุ่นที่ ๗๒ ซึ่งในรุ่นนี้ผู้ฟ้องคดีก็สมัครเข้ารับการคัดเลือกในกลุ่มผู้มีประสบการณ์ด้วย ซึ่งจากการจัดลำดับอาวุโส ปี พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยจังหวัดระยองได้จัดลำดับอาวุโสสูงสุด ๓ ลำดับแรก คือ ลำดับที่ ๑ นายพิชญะ อุณหวังค์ ลำดับที่ ๒ ผู้ฟ้องคดี และลำดับที่ ๓ นายบุญส่ง ทรัพย์บุญชร แล้วส่งให้คณะกรรมการคัดเลือกฯ พิจารณา แต่เมื่อมีประกาศผลการคัดเลือกฯ ปรากฏว่า ลำดับที่ ๑ นายพิชญะ กับลำดับที่ ๓ นายบุญส่ง ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ในรุ่นที่ ๗๑ แต่ลำดับที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดีถูกเปลี่ยนสถานะจากผู้สมัคร

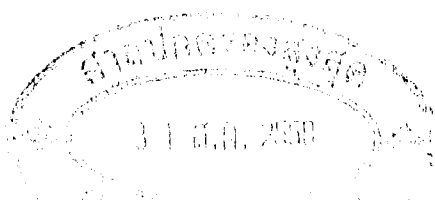
ในกลุ่มผู้มีประสบการณ์ไปเป็นผู้มีสิทธิเข้ารับการคัดเลือก (โดยวิธีการสอบ) ซึ่งผู้ฟ้องคดีก็มีได้ ทักท้วงผลการคัดเลือกในคราวนั้นแต่อย่างใด เพราะยังเชื่อมั่นในระบบคุณธรรมของผู้ถูกฟ้องคดี และไม่ทราบด้วยว่า ผู้ฟ้องคดีถูกหักคะแนนด้านวินัยหรือไม่ อย่างไร เพราะไม่ได้ยื่นคำร้อง ขอรทาบผลคะแนน ประกอบกับได้เห็นแล้วว่าผู้ฟ้องคดีไม่มีรายชื่อในประกาศมาตั้งแต่ต้น จึงไม่ได้ยื่นอุทธรณ์ผลการคัดเลือกในคราวนั้น

ต่อมาอีก ๒ ปี ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีการประกาศเปิดให้มีการคัดเลือกข้าราชการ เพื่อเข้ารับการศึกษอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ และ ผู้ฟ้องคดีก็ได้สมัครเข้ารับการคัดเลือกในกลุ่มผู้มีประสบการณ์เช่นเดิม และจังหวัดระยอง ก็ได้จัดลำดับอาวุโสให้ผู้ฟ้องคดีอยู่ในลำดับที่ ๑ และเมื่อวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ผู้ถูกฟ้องคดี ได้มีประกาศ เรื่อง รายชื่อผู้เข้ารับการศึกษอบรมหลักสูตรนายอำเภอ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ซึ่งมีรายชื่อของผู้ฟ้องคดีอยู่ในลำดับที่ ๒๕ ได้คะแนน ๗๔.๗๘๘ คะแนน จึงเป็นผู้ที่จะต้องได้ เข้ารับการศึกษอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ในวันที่ ๗๓ ซึ่งทำให้ผู้ฟ้องคดีเชื่อมั่นในระบบบริหารงานบุคคลของผู้ถูกฟ้องคดีเป็นอย่างยิ่ง แต่ต่อมา เมื่อประมาณต้นเดือนสิงหาคม ๒๕๕๗ มีข่าวลือว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะมีการคัดรายชื่อผู้ที่ได้รับ การคัดเลือกตามประกาศ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ บางรายออก เนื่องจากพิจารณาแล้ว เห็นว่าเป็นผู้ขาดคุณสมบัติบางประการ ซึ่งในขณะที่มีข่าวลือนั้น ได้สร้างผลกระทบต่อ ขวัญและกำลังใจของผู้ฟ้องคดีเป็นอย่างมาก ผู้ฟ้องคดีจึงได้ติดตามข่าวความเคลื่อนไหว อย่างต่อเนื่อง จนกระทั่งเมื่อปลายเดือนสิงหาคม ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือกรมการปกครอง ด่วนที่สุด ลับ ที่ มท ๐๓๐๒.๒/๑๒๖๕๕ ลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๗ ผ่านที่ทำการปกครอง จังหวัดระยอง แจ้งว่า เนื่องจากมีข้อเท็จจริงซึ่งเป็นหลักฐานทางราชการที่ทำให้การประมวลผล คะแนนมีความคลาดเคลื่อนอันเป็นสาระสำคัญตามประกาศคณะกรรมการคัดเลือกฯ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการในการคัดเลือกข้าราชการเพื่อเข้ารับการศึกษอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ปรากฏว่ามีข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกฯ ตามประกาศ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ บางราย มีองค์ประกอบคะแนนไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ ที่กำหนดในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้ฟ้องคดี คือ เอกสารใบสมัครเข้ารับการคัดเลือกฯ ข้อ ๗ ประวัติการดำเนินการทางวินัย ระบุว่าไม่เคยถูกดำเนินการทางวินัย จากการตรวจสอบพบว่า ผู้ฟ้องคดีเคยถูกลงโทษภาคทัณฑ์ตามคำสั่งกรมการปกครอง ที่ ๑๗๐/๒๕๓๗ ลงวันที่ ๑๖



กุมภาพันธ์ ๒๕๓๗ จึงให้ผู้ฟ้องคดีชี้แจงข้อเท็จจริงภายใน ๑๕ วัน ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงพร้อมทั้งได้จัดส่งเอกสารอ้างอิงให้คณะกรรมการคัดเลือกฯ พิจารณา ในวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๗ สรุปคำชี้แจงได้ว่า โทษทางวินัยที่แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีชี้แจงข้อเท็จจริงนั้น ได้รับการลบล้างตามพระราชบัญญัติล้างมลทินฯ พ.ศ. ๒๕๓๙ แล้ว ซึ่งปรากฏหลักฐานการบันทึกเหตุการณ์ไว้ในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ.๗) และนับตั้งแต่วันที่ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงจนถึงปัจจุบัน ผู้ฟ้องคดียังไม่เคยได้รับแจ้งผลการพิจารณาคำชี้แจงจากคณะกรรมการคัดเลือกฯ ในเรื่องดังกล่าวแต่อย่างใด แต่มาทราบในภายหลังโดยการคาดเดาว่า คณะกรรมการคัดเลือกฯ ได้มีมติให้ยกคำชี้แจงของผู้ฟ้องคดีแล้ว เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีได้มีประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครอง ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เรื่อง ยกเลิกและแก้ไขเพิ่มเติมประกาศรายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ บางส่วนมีรายชื่อของผู้ฟ้องคดีปรากฏอยู่ในเอกสาร ๑ แนบท้ายประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครอง ฉบับลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ โดยมีข้อมูลที่เป็นสาระสำคัญเพียงลำดับที่ใหม่ ๑๐๕ และลำดับที่เดิม ๒๕ แต่ไม่ปรากฏรายละเอียดการให้คะแนนในแต่ละองค์ประกอบแต่อย่างใด ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ได้รับข้อมูลอย่างเพียงพอที่จะนำมาใช้ในการโต้แย้งสิทธิในฐานะผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีคำสั่งทางปกครองฉบับดังกล่าว และในท้ายประกาศยังระบุให้ผู้ฟ้องคดีสามารถใช้สิทธิอุทธรณ์โดยต้องยื่นต่อผู้ถูกฟ้องคดีภายใน ๑๕ วัน ซึ่งผู้ฟ้องคดีก็ได้ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองนั้นตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด โดยได้ยื่นคำอุทธรณ์ต่อประธาน อ.ก.พ. กรมการปกครอง ในวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๗ นับตั้งแต่วันที่ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นหนังสืออุทธรณ์ฉบับดังกล่าวจนปัจจุบัน ผู้ฟ้องคดีก็ยังไม่เคยได้รับแจ้งผลการพิจารณาคำอุทธรณ์จากผู้ถูกฟ้องคดีแต่อย่างใด

การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีท่าทีเพิกเฉย ไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนที่บัญญัติไว้ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ผู้ฟ้องคดีจึงเห็นว่าหากปล่อยไว้เนิ่นนาน จะเกิดความเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดีจนยากเกินกว่าจะแก้ไขเยียวยา ผู้ฟ้องคดีจึงได้ยื่นคำฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น เมื่อวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๘ เพื่อขอให้ศาลปกครองชั้นต้นได้พิจารณาให้ความเป็นธรรมแก่ผู้ฟ้องคดีตามสิทธิอันพึงมีพึงได้ตามที่กฎหมายบัญญัติเทียบเท่าข้าราชการพลเรือนโดยทั่วไป ซึ่งศาลปกครองชั้นต้นได้ประทับฟ้องไว้แล้ว

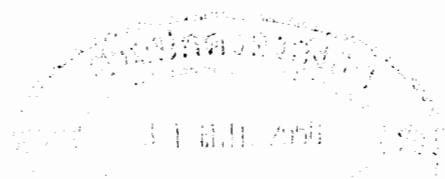


/เมื่อวันที่...

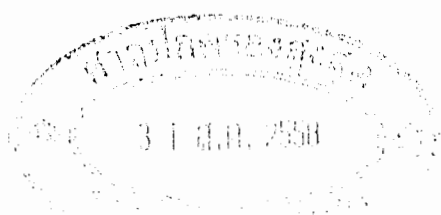
เมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ จากข้อเท็จจริงที่ชี้แจงแล้วข้างต้น ผู้ฟ้องคดีจึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องขอให้ยกเลิกการให้คำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายมีผลบังคับใช้ต่อไป เฉพาะที่เกี่ยวข้องกับตัวผู้ฟ้องคดีเท่านั้น ซึ่งหากไม่มีการดำเนินการในเรื่องนี้เกรงว่าจะทำให้เกิดความเสียหายจนยากจะแก้ไขเยียวยาในภายหลัง เพราะผู้ฟ้องคดีอาจจะเกษียณอายุราชการก่อนที่จะได้รับการพิจารณาเลื่อนระดับเป็นเจ้าพนักงานปกครองชำนาญการพิเศษ ทั้งๆ ที่ผู้ฟ้องคดีได้ดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานปกครองชำนาญการนี้มานานถึง ๑๖ ปี (ดำรงตำแหน่งในระดับ ๖ เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๔๒) อีกทั้งยังจะทำให้ผู้ฟ้องคดีเสียโอกาสในการรับราชการหรือได้รับการอบรมเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นอีกด้วย

ประการที่สาม การทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบนั้นไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐ ผู้ฟ้องคดีขอชี้แจงว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการพลเรือนสามัญ สังกัดกรมการปกครอง ต้องปฏิบัติหน้าที่อยู่ในสังกัดกรมนี้ไปจนเกษียณอายุราชการ และการฝึกอบรมในหลักสูตรใดๆ ที่กรมการปกครองจัดให้มีขึ้นในโอกาสต่างๆ ซึ่งหากผู้ฟ้องคดีได้มีโอกาสเข้ารับการฝึกอบรมตามหลักสูตรนั้นๆ ถือเป็นการเพิ่มพูนความรู้ความสามารถ เพื่อจะได้นำความรู้จากการฝึกอบรมมาใช้ในการปฏิบัติหน้าที่ตามภารกิจของกรมการปกครองได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ซึ่งจากข้อเท็จจริงในปัจจุบัน การปฏิบัติหน้าที่ในฐานะปลัดอำเภอในบางโอกาสเพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนผู้มาติดต่อขอรับบริการ หรือเพื่อให้การวินิจฉัยสั่งการทันต่อเหตุการณ์ ผู้ฟ้องคดีก็เคยได้ทำหน้าที่ในตำแหน่งนายอำเภอในฐานะผู้รักษาราชการแทนนายอำเภอ หรือปฏิบัติราชการแทนนายอำเภออยู่เป็นประจำ ถือเป็นระเบียบปฏิบัติของข้าราชการฝ่ายปกครองซึ่งเป็นที่ทราบของหน่วยงานราชการต่างๆ เป็นอย่างดี ประกอบกับข้อเท็จจริงที่ว่าผู้ที่ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรนายอำเภอแล้ว ก็ไม่ได้หมายความว่าผู้นั้นจะได้รับการแต่งตั้งให้เป็นนายอำเภอในวันสำเร็จการศึกษาอบรม ดังนั้น หากผู้ฟ้องคดีได้เข้ารับการฝึกอบรมในครั้งนี้ก็เชื่อได้ว่าจะไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐแต่อย่างใด

การที่ผู้ถูกฟ้องคดีขอโต้แย้งว่า ศาลปกครองชั้นต้นกำหนดมาตรการหรือวิธีการใดๆ เพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษาคดี โดยมีคำสั่งกำหนดมาตรการบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยให้ผู้ฟ้องคดีเข้ารับการฝึกอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗



รุ่นที่ ๗๓ ในระหว่างพิจารณาคดีได้หรือไม่ ผู้ฟ้องคดีขอชี้แจงว่า ตามหลักการจัดทำแผนงานหรือโครงการต่าง ๆ ในแต่ละปีของส่วนราชการนั้น จำเป็นต้องกำหนดปฏิทินงานตามแผนงานไว้อย่างชัดเจน ทั้งนี้ เพื่อให้การดำเนินงานตามโครงการแล้วเสร็จภายในปีงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณนั้นๆ ประกอบกับแผนงานการจัดให้มีการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอของกรมการปกครองนั้น เป็นโครงการที่มีความสำคัญอย่างมากของกรมการปกครอง และอยู่ในความสนใจของผู้มีสิทธิสมัครเข้ารับการคัดเลือกของข้าราชการในสังกัดกระทรวงมหาดไทยทุกคน ประกอบกับคำขอไต่สวนฉุกเฉินของผู้ฟ้องคดีระบุไว้อย่างชัดเจนว่า เพราะเหตุด้วยผู้ฟ้องคดีทราบข่าวว่า หลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีเปิดให้มีการสอบคัดเลือกข้าราชการเพื่อเข้ารับการศึกษาดูงานหลักสูตรนายอำเภอ ในวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๘ ซึ่งในวันดังกล่าวจะมีการประกาศผลการสอบด้วย หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีจะเรียกผู้ผ่านการคัดเลือกทั้งสองกลุ่ม (กลุ่มผู้มีประสบการณ์ตามประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครอง ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ และผู้ที่ผ่านการสอบคัดเลือกในวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๘) ให้ไปรายตัวเพื่อเข้ารับการศึกษาดูงานตามระยะเวลาที่หลักสูตรนายอำเภอกำหนดภายในวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๘ และศาลปกครองชั้นต้นได้ทำการไต่สวน ๒ ฝ่ายแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีได้แถลงต่อศาลซึ่งปรากฏตามบันทึกถ้อยคำพยาน (ชั้นไต่สวน) ลงวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๘ ระบุว่า "...สำหรับกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าจะมีการเรียกให้ผู้ได้รับการคัดเลือกเข้ารายงานตัวเพื่อเข้ารับการศึกษาดูงานตามหลักสูตรฯ ในรุ่นแรก เมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๘ นั้น ตามแผนที่กำหนดไว้ ผู้ถูกฟ้องคดีจะจัดอบรมฯ ประมาณเดือนมีนาคม ๒๕๕๘ พร้อมกันทั้งสองรุ่น ใช้เวลาอบรมประมาณ ๕ เดือน ซึ่งจะอบรมเสร็จภายในปีงบประมาณ ทั้งนี้ คณะกรรมการคัดเลือกข้าราชการฯ ได้ประกาศผลคะแนนของผู้สมัครในกลุ่มผู้เข้ารับการคัดเลือก (โดยวิธีการสอบ) เมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๘ แล้ว..." จึงมีประเด็นที่ต้องชี้แจงข้อมูลดังกล่าวเป็นเพียงทราบข่าวว่าเป็นวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๘ แต่ไม่ทราบแหล่งที่มาที่แน่นอนเป็นข่าวลือที่เกิดขึ้นในกลุ่มผู้เข้ารับการคัดเลือกเพื่อศึกษาดูงานหลักสูตรนายอำเภอในขณะนั้น ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้แถลงต่อศาลปกครองชั้นต้นแล้ว และศาลปกครองชั้นต้นยังได้ไต่สวนผู้ถูกฟ้องคดีถึงข้อเท็จจริงในกำหนดการศึกษาดูงานหลักสูตรดังกล่าว จนได้ข้อสรุปว่า ตามแผนการฝึกอบรมที่ผู้ถูกฟ้องคดีกำหนดไว้นั้นประมาณเดือนมีนาคม ๒๕๕๘ ซึ่งมีเวลาเพียง ๑๒ วันเท่านั้น หากคดีไม่ถึงที่สุดภายใน ๑๒ วัน ผู้ฟ้องคดีอาจได้รับความเสียหาย

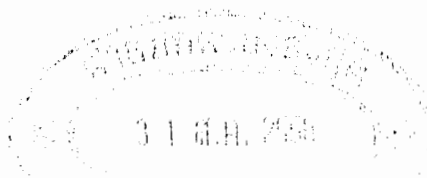


จนยากแก่การเยียวยาในภายหลังอย่างแน่นอน ดังนั้น ข้อมูลที่เป็นเหตุผลที่ทำให้ต้องมีคำสั่ง
 คัดกรองนั้นไม่ได้เกิดจากการที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง หากแต่เกิดจากการใช้ข้อมูลกำหนด
 การฝึกอบรมที่ได้จากผู้ถูกฟ้องคดีที่ได้แถลงต่อศาลปกครองชั้นต้นเอง ซึ่งมีความน่าเชื่อถือ
 มากกว่าข้อมูลของผู้ฟ้องคดีอย่างชัดเจน เพราะเป็นข้อมูลของหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบ
 โดยตรง แต่อย่างไรก็ตาม ผู้ฟ้องคดีเห็นว่ายังมีความจำเป็นต้องได้รับการคัดกรองตามคำสั่ง
 กำหนดมาตรการบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาของศาลปกครอง เพราะเมื่อกรมการปกครอง
 ได้มีหนังสือด่วนมาก ที่ มท ๐๓๐๖.๓/ว ๖๒๗๐ ลงวันที่ ๑๖ เมษายน ๒๕๕๘ แจ้งให้ผู้ว่าราชการ
 จังหวัดทุกจังหวัดทราบสรุปได้ความว่า ด้วยกรมการปกครอง โดยวิทยาลัยการปกครองได้กำหนด
 การศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ รุ่นที่ ๗๓ และรุ่นที่ ๗๔ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘
 จำนวน ๒ รุ่น รุ่นละ ๙๓ คน ระหว่างวันที่ ๔ พฤษภาคม ถึงวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๕๘ ณ วิทยาลัย
 การปกครอง อำเภอธัญบุรี จังหวัดปทุมธานี โดยให้ทุกจังหวัดแจ้งผู้มีรายชื่อตามบัญชีรายชื่อ
 ข้าราชการผู้ได้เข้ารับการศึกษอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗
 รุ่นที่ ๗๓ จำนวน ๙๓ ราย และรุ่นที่ ๗๔ จำนวน ๙๓ ราย ให้ไปรายงานตัวในวันที่ ๓ พฤษภาคม
 ๒๕๕๘ ซึ่งไม่มีรายชื่อของผู้ฟ้องคดีรวมอยู่ในบัญชีนั้นแต่อย่างใด หากคำสั่งคัดกรองชั่วคราว
 ของศาลปกครองชั้นต้นยังไม่เกิดผลในทางปฏิบัติ เนื่องจากคดียังไม่เป็นที่ยุติจนล่วงเลย
 วันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ผู้ฟ้องคดีก็จะเสียโอกาสที่จะได้เข้ารับการศึกษอบรมในรุ่นที่ ๗๓
 ตามคำสั่งคัดกรองของศาลปกครองชั้นต้นโดยสิ้นเชิง

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำวินิจฉัยกรณีพิพาทในคำขออุทธรณ์ให้เป็นที่สุด
 โดยเร็วต่อไป

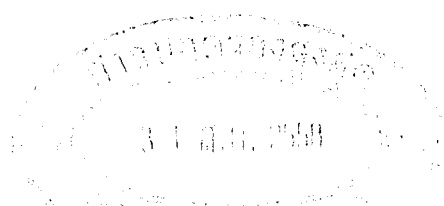
ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า แม้คดีนี้ศาลปกครองชั้นต้นจะมีคำสั่ง
 กำหนดมาตรการบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยให้ผู้ฟ้องคดี
 เข้ารับการศึกษอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ รุ่นที่ ๗๓
 เสมือนเป็นผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษอบรมรายอื่น จนกว่าศาลจะมีคำพิพากษา
 หรือคำสั่งเป็นอย่างอื่นก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาคำขอท้ายคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีที่ขอให้ศาล
 มีคำพิพากษายกเลิกประกาศของผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง ยกเลิกและแก้ไขเพิ่มเติมประกาศรายชื่อ
 ข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปี

/งบประมาณ...



งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ บางส่วน ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ และขอให้ศาลมีคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดี ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ เรื่อง รายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือก ให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ เพื่อให้ผู้ฟ้องคดียังคงเป็นผู้ที่ได้รับการศึกษาอบรมในลำดับที่เดิมแล้ว เห็นว่า เป็นกรณีที่ผู้ฟ้องคดีขอให้ศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง ยกเลิกและแก้ไขเพิ่มเติมประกาศรายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับ การศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ บางส่วน (เฉพาะส่วนของผู้ฟ้องคดี) ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษา โดยให้ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดี ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ เรื่อง รายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับ การศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ (ประกาศฉบับเดิม) มีผลบังคับใช้เฉพาะส่วนของผู้ฟ้องคดีต่อไปก่อน ดังนั้น คดีมีประเด็น ที่ต้องวินิจฉัยว่า ควรมีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง ยกเลิกและ แก้ไขเพิ่มเติมประกาศรายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาอบรม หลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ บางส่วน (เฉพาะส่วนของผู้ฟ้องคดี) ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษา โดยให้ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ เรื่อง รายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาอบรม หลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ (ประกาศฉบับเดิม) มีผลบังคับใช้เฉพาะส่วนของผู้ฟ้องคดีต่อไปก่อนหรือไม่

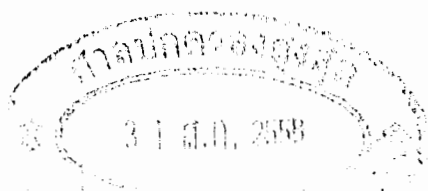
พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ข้อ ๗๒ วรรคสาม แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ กำหนดว่า ในกรณีที่ศาลเห็นว่ากฎหรือคำสั่งทางปกครองที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนั้นน่าจะไม่ชอบ ด้วยกฎหมาย และการให้กฎหรือคำสั่งทางปกครองดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไป จะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง ทั้งการทุเลาการบังคับ ตามกฎหรือคำสั่งทางปกครองนั้นไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการ



สาธารณะ ศาลมีอำนาจสั่งทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองได้ตามที่เห็นสมควร ดังนั้น เจื่อนไขแห่งการที่ศาลปกครองจะมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดี จึงมีอยู่สามประการประกอบกัน คือ ประการแรก กฎหรือคำสั่งทางปกครองที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนั้นน่าจะไม่ใช่ขัดด้วยกฎหมาย ประการที่สอง การให้กฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไปในระหว่างการพิจารณาคดี จะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้ฟ้องคดีจนยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง และ ประการที่สาม การทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองในระหว่างการพิจารณาคดีไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะ

โดยที่ประกาศคณะกรรมการคัดเลือกข้าราชการเพื่อเข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการในการคัดเลือกข้าราชการเพื่อเข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๗ ข้อ ๒ กำหนดว่า กลุ่มผู้มีประสบการณ์ จะแนบเต็ม ๑๐๐ คะแนน พิจารณา ๓ องค์ประกอบ ดังนี้ ๑) ประวัติการรับราชการ จำนวน ๖๐ คะแนน ๒) ความเหมาะสมและความประพฤติ จำนวน ๑๕ คะแนน ๓) ความรู้ความสามารถและประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่ง จำนวน ๒๕ คะแนน... ซึ่งข้อ ๒.๒ ความเหมาะสมและความประพฤติ จำนวน ๑๕ คะแนน พิจารณาจากข้อ ๒.๒.๑) ประวัติการดำเนินการทางวินัยและความประพฤติ จำนวน ๕ คะแนน มีเกณฑ์ให้คะแนน คือ (๑) ไม่เคยถูกลงโทษทางวินัยและไม่เคยถูกว่ากล่าวตักเตือนเป็นลายลักษณ์อักษร ๕ คะแนน (๒) เคยถูกว่ากล่าวตักเตือนเป็นลายลักษณ์อักษร ๑ ครั้ง ๔ คะแนน (๓) เคยถูกลงโทษภาคทัณฑ์ ๑ ครั้ง ๓ คะแนน (๔) เคยถูกลงโทษตัดเงินเดือน ๑ ครั้ง ๒ คะแนน (๕) เคยถูกลงโทษลดเงินเดือน/ลดขั้นเงินเดือน ๑ ครั้ง ๑ คะแนน และ (๖) เคยถูกลงโทษปลดออก/ไล่ออก แต่ได้รับการบรรจุกลับเข้ารับราชการ ๐ คะแนน เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง รายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ มีข้าราชการผู้ปฏิบัติหน้าที่ในพื้นที่ปกติได้รับการคัดเลือกให้เข้ารับการศึกษาอบรม จำนวน ๕๔ คน โดยผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับการคัดเลือกในลำดับที่ ๒๕ ได้คะแนนรวมทั้งหมด ๗๔.๗๘๘ คะแนน ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีประกาศ อ.ก.พ. กรมการปกครอง เรื่อง ยกเลิกและแก้ไขเพิ่มเติมประกาศรายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ

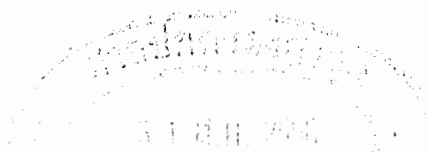
พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ บางส่วน ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ โดยให้ยกเลิกประกาศรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือก กลุ่มผู้มีประสบการณ์ จำนวน ๑๒ ราย รวมทั้งผู้ฟ้องคดีที่เปลี่ยนแปลงลำดับจากเดิมลำดับที่ ๒๕ เป็นลำดับที่ ๑๐๕ ได้คะแนนรวมทั้งหมด ๖๙.๒๕๖ คะแนน ซึ่งคะแนนประวัติการรับราชการจากเดิมได้คะแนนรวม ๔๕.๙๙๕ คะแนน เป็นได้รับคะแนน ๔๒.๔๕๓ คะแนน ลดลง ๓.๕๔๒ คะแนน โดยคะแนน ในส่วนของการดำเนินการทางวินัยและความประพฤติ เดิมได้ ๕ คะแนนเต็ม แต่ตามประกาศ ฉบับใหม่ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ได้คะแนนเป็น ๓ คะแนน ซึ่งลดลงจากเดิม ๒ คะแนน เนื่องจากผู้ฟ้องคดีถูกลงโทษทางวินัยภาคทัณฑ์ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๗ ตามคำสั่ง ทางปกครอง ที่ ๑๗๐/๒๕๓๗ ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๗ เรื่อง ลงโทษภาคทัณฑ์ ข้าราชการ แต่อย่างไรก็ตาม ต่อมาได้มีการตราพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่ พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช ทรงครองสิริราชสมบัติครบ ๕๐ ปี พ.ศ. ๒๕๓๙ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๓๙ มาตรา ๕ บัญญัติว่า ให้ล้างมลทิน ให้แก่บรรดาผู้ถูกลงโทษทางวินัยในกรณีซึ่งได้กระทำก่อนหรือในวันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๓๙ และได้รับโทษหรือรับทัณฑ์ทั้งหมดหรือบางส่วนไปก่อนหรือในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ โดยให้ถือว่าผู้นั้นมิได้เคยถูกลงโทษหรือลงทัณฑ์ทางวินัยในกรณีนั้นๆ กรณีจึงถือว่าผู้ฟ้องคดี มิได้เคยถูกลงโทษภาคทัณฑ์มาก่อน การที่ผู้ถูกฟ้องคดีให้คะแนนการดำเนินการทางวินัย และความประพฤติผู้ฟ้องคดี ๓ คะแนน จากเดิมได้ ๕ คะแนน ตามประกาศคณะกรรมการคัดเลือก ข้าราชการเพื่อเข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการในการคัดเลือกข้าราชการเพื่อเข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตร นายอำเภอประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๗ แล้ว เมื่อรวมคะแนนใหม่ เป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีได้ลำดับเปลี่ยนแปลงจากเดิมลำดับที่ ๒๕ เป็นลำดับที่ ๑๐๕ ตามประกาศ ของผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง ยกเลิกและแก้ไขเพิ่มเติมประกาศรายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือก ให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ บางส่วน ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ แม้ข้อเท็จจริงปรากฏตามคำร้องอุทธรณ์คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีว่า ผู้ฟ้องคดีเคยถูกกล่าวตักเตือน เป็นลายลักษณ์อักษรเมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๒ ก็ตาม แต่กรณีดังกล่าวผู้ฟ้องคดีก็ยังมีสิทธิ ได้รับ ๔ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๕ คะแนน ตามประกาศคณะกรรมการคัดเลือกข้าราชการ เพื่อเข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ เรื่อง



/หลักเกณฑ์...

หลักเกณฑ์และวิธีการในการคัดเลือกข้าราชการเพื่อเข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๗ มิใช่มีสิทธิได้รับเพียง ๓ คะแนน ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่พิพาทแต่อย่างใด ซึ่งเมื่อรวมคะแนนแล้ว ย่อมทำให้ลำดับของผู้ฟ้องคดีเปลี่ยนแปลงไปจากประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่พิพาทดังกล่าว ดังนั้น ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง ยกเลิกและแก้ไขเพิ่มเติมประกาศรายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือก ให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ บางส่วน ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ในส่วนของผู้ฟ้องคดีที่เปลี่ยนแปลงจากลำดับที่ ๒๕ เป็นลำดับที่ ๑๐๕ ที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนี้ จึงมีมูลเพียงพอที่จะเชื่อได้ว่าประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีดังกล่าวจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย ประกอบกับเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงขณะที่ยื่นฟ้องคดีนี้ ผู้ฟ้องคดีมีอายุราชการเหลือเพียง ๖ ปี (เกษียณอายุราชการในวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๔) หากผู้ฟ้องคดีขณะคดีนี้ ผู้ฟ้องคดีย่อมไม่สามารถ เข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ รุ่นที่ ๗๓ และมีผลกระทบต่อความเจริญก้าวหน้า ในหน้าที่ข้าราชการระดับสูง อันเป็นความเสียหายที่ไม่สามารถเยียวยาแก้ไขให้แก่ผู้ฟ้องคดี ในภายหลังได้ ประกอบกับการให้ผู้ฟ้องคดีเข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ รุ่นที่ ๗๓ เสมือนเป็นผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาอบรม รายอื่นจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่น ก็ไม่เป็นอุปสรรคหรือความเสียหาย แก่การบริหารงานของรัฐ หรือการบริการสาธารณะของกรมการปกครองอย่างร้ายแรงแต่อย่างใด กรณีจึงเห็นควรมีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง ยกเลิกและ แก้ไขเพิ่มเติมประกาศรายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาอบรม หลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ บางส่วน (เฉพาะส่วนของผู้ฟ้องคดี) ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่น โดยให้ประกาศของ ผู้ถูกฟ้องคดีลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ เรื่อง รายชื่อข้าราชการผู้ได้รับการคัดเลือก ให้เป็นผู้เข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กลุ่มผู้มีประสบการณ์ (ประกาศฉบับเดิม) มีผลบังคับใช้เฉพาะส่วนของผู้ฟ้องคดีต่อไปก่อน จนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่น

การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งกำหนดมาตรการการบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อน การพิพากษาให้แก่ผู้ฟ้องคดีโดยให้ผู้ฟ้องคดีเข้ารับการศึกษาอบรมหลักสูตรนายอำเภอ



ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ วันที่ ๗๓ เสมือนเป็นผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้เข้ารับ
การศึกษาอบรมรายอื่น จนกว่าศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่น ศาลปกครองสูงสุด
เห็นพ้องด้วยในผล

จึงมีคำสั่งยืนตามคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น

นายวรารุช ศิริยุทธวัฒนา
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

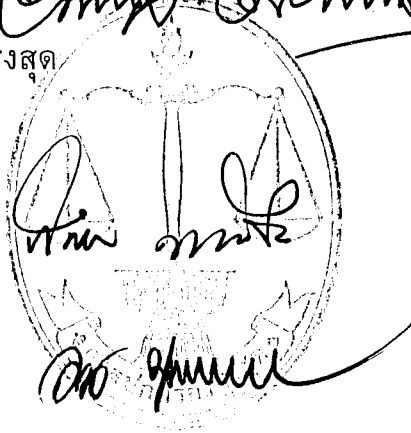


ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายวรพจน์ วิศรุตพิชญ์
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด



นายสมชาย งามวงศ์ชน
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



นายมนูญ ปุญญกริยากร
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



นายบรรจงศักดิ์ วงศ์ปราชญ์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

