

อ่านเมื่อวันที่... 19 พ.ย. 2556

(ด. ๒๒)

○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)



คดีหมายเลขดำที่ อ. ๑๓๒/๒๕๕๐

คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๖๔๘/๒๕๕๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๑๑ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๕๖

ระหว่าง { นายอุสาคี รัชกุล

ผู้ฟ้องคดี

กรมชลประทาน ที่ ๑

คณะกรรมการกำหนดค่าทดแทนทรัพย์สิน เพื่อการชลประทาน

ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๓๒

โครงการฝายคลองท่าหน ท้องที่อำเภอลือชัย จังหวัดนครศรีธรรมราช ที่ ๒

นายอำเภอลือชัย ที่ ๓

คณะกรรมการตรวจสอบพิสูจน์และสอบสวนการครอบครอง

และทำประโยชน์ในที่ดินที่ถูกเขตชลประทาน อำเภอลือชัย

จังหวัดนครศรีธรรมราช ที่ ๔

นายชิน แซ่เลี้ยว หรือเลิศเกียรติรัชตะ ที่ ๕

ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองและเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย (อุทธรณ์คำพิพากษา)

/ผู้ฟ้องคดี...



ผู้ฟ้องคดียื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ ๓๓๖/๒๕๔๖ หมายเลขแดงที่ ๑๔/๒๕๕๐ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองสงขลา)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ครอบครองที่ดินมือเปล่า (ภ.บ.ท. ๕) ตั้งอยู่ที่หมู่ที่ ๓ ตำบลเทพราช อำเภอสิชล จังหวัดนครศรีธรรมราช มีเนื้อที่ทั้งหมดประมาณ ๓๙ ไร่ ผู้ฟ้องคดีซื้อที่ดินแปลงดังกล่าวมาจากนางสาวอาภรณ์ ใจห้าว ต่อมา ในปี พ.ศ. ๒๕๓๘ ผู้ฟ้องคดีได้ทำสัญญารับการสงเคราะห์เพื่อปลูกยางพันธุ์ดีในที่ดินข้างต้นกับสำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยางอำเภอท่าศาลา ในปี พ.ศ. ๒๕๓๙ สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดนครศรีธรรมราชได้เข้าปฏิรูปที่ดินในท้องที่ที่ดินของผู้ฟ้องคดีตั้งอยู่ ที่ดินของผู้ฟ้องคดีอยู่ในเขตปฏิรูปที่ดินซึ่งสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดนครศรีธรรมราชจะออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ให้ผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำร้องขอสอบสิทธิการถือครองที่ดินซึ่งเจ้าหน้าที่ของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดนครศรีธรรมราชได้นัดสอบสิทธิในวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๓๙ แต่ถูกผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ คัดค้านว่าที่ดินแปลงดังกล่าวเป็นที่ดินของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เจ้าหน้าที่ของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดนครศรีธรรมราชจึงยุติการดำเนินการเพื่อออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ให้ผู้ฟ้องคดี ครั้นในปี พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีโครงการก่อสร้างฝายคลองท่าทอนซึ่งเป็นโครงการก่อสร้างฝายทดน้ำพร้อมอาคารประกอบคลองส่งน้ำและคลองระบายน้ำ ที่ดินของผู้ฟ้องคดีอยู่ในแนวเขตการก่อสร้างดังกล่าวเป็นเนื้อที่ประมาณ ๗ ไร่ ๘๐ ตารางวา แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้จ่ายเงินค่าทดแทนทรัพย์สิน พืชผลให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ได้ประชุมเมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๔๕ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติดังกล่าวก็เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ซึ่งได้รับแต่งตั้งตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ที่ ๒๓๘/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๔๔ ได้ทำการตรวจพิสูจน์และสอบสวนการครอบครองและการทำประโยชน์ในที่ดินที่ถูกเขตชลประทานแล้วเห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เป็นผู้มิสิทธิได้รับเงินค่าทดแทนสำหรับที่ดินที่อยู่ในแนวเขตก่อสร้างจำนวนเนื้อที่ ๗ ไร่ ๘๐ ตารางวา ดังกล่าว แล้วผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้รายงานผลให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทราบเพื่อดำเนินการต่อไป ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าการออกคำสั่งทางปกครองหรือมีมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้กระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย กล่าวคือ สำหรับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไม่มีการประชุมและลงมติกันจริง คณะกรรมการบางคน เช่น ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๓ ไม่ได้รับแจ้งให้เข้าร่วมประชุม และมีกรรมการบางคนที่ไม่เข้าร่วม

/ประชุม...



ประชุมแต่มีชื่อในมติหลังเสร็จสิ้นการประชุมแล้ว ทั้งไม่มีรายงานการประชุมที่ถูกต้อง นอกจากนั้น การสอบสวนข้อเท็จจริงของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ก็ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะถูกครอบงำและชี้นำโดยประธานกรรมการและเลขานุการ และได้สอบสวนพยานบุคคลเพื่อให้ผลการสอบสวนเป็นไปโดยไม่เป็นธรรมต่อผู้ฟ้องคดี โดยไม่สอบสวนถ้อยคำจากเจ้าของที่ดินข้างเคียง และมีได้สอบสวนเจ้าหน้าที่ของสำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยางเกี่ยวกับผู้เป็นเจ้าของต้นยางพาราพันธุ์ดีในที่ดินดังกล่าว การสอบสวนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงไม่ถูกต้องตามรูปแบบและขั้นตอน ใช้ดุลพินิจโดยไม่ชอบ ไม่สุจริตตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๔ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้นำความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มาพิจารณาแล้วลงมติออกคำสั่งให้จ่ายเงินค่าทดแทนทรัพย์สินให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ซึ่งไม่ได้เป็นเจ้าของทรัพย์สิน โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มิได้มีการประชุมคณะกรรมการตามระเบียบ เพียงแต่ให้คณะกรรมการลงลายมือชื่อรับรองความเห็นหรือมติดังกล่าว และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๔๔ แต่งตั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ให้มีหน้าที่ตรวจสอบพิสูจน์สอบสวนการครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินที่ถูกเขตชลประทานโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่มีอำนาจแต่งตั้งบุคคลใดๆ ตามอำเภอใจ กรรมการตรวจสอบพิสูจน์ต้องเป็นบุคคลที่เป็นกลาง มีความรู้ในการบริหารและทางกฎหมาย ไม่มีส่วนได้เสียหรือเคยวินิจฉัยหรือลงความเห็นหรือเคยมีมติเรื่องเดียวกันระหว่างคู่กรณี แต่ปรากฏว่ากรรมการสอบสวนพิสูจน์สิทธิรวมทั้งกรรมการกำหนดค่าทดแทนต่างเคยเป็นกรรมการพิสูจน์สิทธิและกรรมการกำหนดค่าทดแทนระหว่างคู่กรณีมาแล้วทั้งสิ้น ซึ่งเป็นเรื่องข้อพิพาทระหว่างผู้ฟ้องคดีกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ในเรื่องการพิสูจน์สิทธิในที่ดินและบ้านแปลงใกล้เคียงกัน ซึ่งกรรมการทั้งสองคณะดังกล่าวได้เคยมีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้รับเงินค่าทดแทนไปก่อนหน้าแล้วเช่นกัน การแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบพิสูจน์สิทธิและการมีคำสั่งหรือมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย ใช้ดุลพินิจโดยไม่ชอบและไม่สุจริต สำหรับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เข้ายึดที่ดินราคาและวินิจฉัยให้ทรัพย์สินตกเป็นประโยชน์แก่ทางราชการ โดยไม่ได้ออกกฎหมายเวนคืนยอมกระทำมิได้ แต่คดีนี้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ กล่าวอ้างอาศัยอำนาจรัฐเข้ายึดถือที่ดินราคาวินิจฉัยสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เป็นผู้มีสิทธิในทรัพย์สิน

/เหนือกว่า...



เหนือกว่าผู้ฟ้องคดี จึงเป็นการใช้อำนาจทางปกครองที่ขัดรัฐธรรมนูญ เพราะอำนาจหน้าที่ดังกล่าวเป็นอำนาจหน้าที่ของตุลาการตามกฎหมาย

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนคำสั่งหรือมติใดๆ ทั้งหมดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ที่เกี่ยวกับการอนุมัติจ่ายเงินตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ได้ประชุมเมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๔๕

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้การว่า โครงการฝายคลองท่าหน เป็นโครงการฝายทดน้ำ พร้อมอาคารประกอบคลองส่งน้ำและระบายน้ำ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อนุมัติแผนงานก่อสร้างในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๓๙ กำหนดแล้วเสร็จปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๗ ที่ดินที่ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างโครงการจะต้องจ่ายเงินค่าทดแทน ๓,๓๔๔ แปลง เนื้อที่ ๔,๑๐๐ ไร่ การจ่ายเงินค่าทดแทนแก่เจ้าของหรือผู้ครอบครองที่ดินที่ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้าง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ดำเนินการตามวิธีการของทางราชการตามกฎหมายและระเบียบปฏิบัติ โดยแยกประเภทของที่ดินแต่ละประเภท คือ (๑) ที่ดินมีเอกสารสิทธิ ดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี ตามหนังสือกรมสารบรรณคณะรัฐมนตรีฝ่ายบริหาร ที่ นว ๑๕๕/๒๕๐๐ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๐๐ เป็นการเจรจาตกลงกับเจ้าของที่ดิน หากตกลงไม่ได้จึงปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๓๐ โดยอนุโลม (๒) ที่ดินไม่มีเอกสารสิทธิหรือไม่สามารถออกเอกสารสิทธิได้ ดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๓๒ ตามหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๒๐๒/๑๐๕๘๕ ลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๓๒ เรื่อง ขออนุมัติหลักการเกี่ยวกับการจ่ายเงินค่าทดแทนที่ดิน ค่ารื้อย้ายบ้านเรือน สิ่งปลูกสร้าง ค่าทดแทนต้นไม้ยืนต้น พืชล้มลุก ให้แก่ราษฎรผู้ถือครองที่ดินซึ่งไม่มีเอกสารสิทธิ และการจ่ายเงินค่าทดแทนที่ดินในเขตนิคมฯ ที่ถูกเขตการก่อสร้างโครงการชลประทาน สำหรับที่ดินที่พิพาทตามฟ้องของผู้ฟ้องคดี เป็นที่ดินอยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ ป่าคลองเหียน กรมป่าไม้ได้ส่งมอบพื้นที่ให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมดำเนินการปฏิรูปที่ดิน ถือว่าเป็นที่ดินประเภทไม่มีเอกสารสิทธิซึ่งถูกเขตการก่อสร้างชลประทานคลองส่งน้ำสายใหญ่ ผังขวา ช่วง กม. ๑ + ๔๐๐ ถึง ๑ + ๖๐๐ เนื้อที่ ๗ ไร่ ๘๐ ตารางวา การพิจารณาจ่ายเงินค่าทดแทนทรัพย์สินดังกล่าวเป็นอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นกรมในรัฐบาล การเข้ายึดตีค่า ตีราคา และวินิจฉัยให้ทรัพย์สินตกแก่ประโยชน์ของทางราชการโดยมิได้ออกกฎหมายเวนคืน ย่อมกระทำไม่ได้

/ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑...



ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขอให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี ตามหนังสือ กรมสารบรรณคณะรัฐมนตรีฝ่ายบริหาร ที่ นว ๑๕๕/๒๕๐๐ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๐๐ เป็นการเจรจาปรองดองตกลงซื้อขาย แต่ที่ดินพิพาทที่ถูกเขตการก่อสร้างคลองส่งน้ำชลประทานดังกล่าว นั้น เป็นที่ดินไม่มีเอกสารแสดงสิทธิ ตั้งอยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ ซึ่งต่อมาได้ส่งมอบพื้นที่ให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ถือได้ว่าเป็นที่ดินของรัฐ แต่มีผู้เข้าไปครอบครองและทำประโยชน์ ดังนั้น การจ่ายเงินค่าทดแทนให้แก่ผู้ครอบครอง และทำประโยชน์ในที่ดินแปลงนี้ จะต้องดำเนินการตามหลักการที่คณะรัฐมนตรีอนุมัติ เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๓๒ การกำหนดราคาค่าทดแทนทรัพย์สินและบุคคลที่จะรับเงินค่าทดแทน ตลอดจนการแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อดำเนินการแทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงเป็นอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งคณะรัฐมนตรีอนุมัติแต่งตั้ง การดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว จึงสามารถดำเนินการจ่ายเงินค่าทดแทนที่ดินแปลงนี้ได้ และที่ดินดังกล่าวนี้เป็นที่ดินของรัฐประเภทหนึ่งไม่จำเป็นต้องออกพระราชบัญญัติเวนคืนที่ดินของรัฐให้ตกเป็นของรัฐอีก ขอให้ศาลพิพากษายกฟ้อง

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทำคำให้การโดยผู้ไม่มีอำนาจทำการแทนถือว่าไม่ได้ทำคำให้การ

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ให้การว่า ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้ออกคำสั่งทางปกครองหรือมีมติในทางปกครองเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย เป็นการออกคำสั่งหรือออกกฎโดยไม่มีอำนาจ และนอกเหนืออำนาจหน้าที่ ไม่ถูกต้องตามรูปแบบขั้นตอนหรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กำหนดไว้สำหรับการกระทำนั้น โดยไม่สุจริต เลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมและเป็นการใช้ดุลพินิจที่มีชอบ ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้ออกคำสั่งอำเภอสหัส ที่ ๒๓๘/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๔๔ แต่งตั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เป็นไปตามที่ได้รับมอบหมายจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามมติที่ประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๔๔ ณ ห้องประชุมศาลากลางจังหวัดนครศรีธรรมราช ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีอำนาจหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการได้ ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๓๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงได้พิจารณาแต่งตั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ประกอบด้วย ๑. ปลัดอำเภห้วยหน้าฝายปกครองและพัฒนา อำเภอสหัส เป็นประธานกรรมการ มี ๒. หัวหน้าฝ่ายอำนวยการ

/สำนักงานที่ดิน...



สำนักงานที่ดินจังหวัดนครราชสีมา สาขาสิชล ๓. กำหนดตำบลเทพราช ๔. ประธาน
กรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบลเทพราช ๕. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๓ ตำบลเทพราช
เป็นกรรมการ โดยมี ๖. หัวหน้างานจัดหาที่ดินและจัดที่ดินอพยพ ๒ ฝ่ายจัดหาที่ ๑๑
เป็นกรรมการและเลขานุการ ผู้ได้รับการแต่งตั้งทั้งหกเป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถและมี
ความเหมาะสมกล่าวคือ ลำดับที่ ๑ ตำแหน่งปัจจุบัน คือ ปลัดอำเภอหัวหน้าฝ่ายบริหาร
งานปกครองอำเภอสิชล เป็นประธานกรรมการ โดยพิจารณาแล้วเห็นว่าเป็นบุคคลที่มีความรู้
ความสามารถทางการบริหาร ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้รักษาราชการแทนนายอำเภอเป็น
ลำดับที่ ๑ และเป็นผู้ช่วยเหลือนายอำเภอดูแลงานของที่ทำการปกครองอำเภอสิชล ลำดับที่ ๒
เป็นตัวแทนส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง มีความรู้ความสามารถในการพิสูจน์การครอบครอง
และทำประโยชน์ในที่ดิน ลำดับที่ ๓ ถึง ๕ เป็นผู้ปกครองท้องที่ และผู้บริหารท้องถิ่น
เป็นผู้ที่ได้รับการยอมรับจากประชาชนในพื้นที่ เป็นบุคคลที่ประชาชนในพื้นที่เคารพนับถือ
และเป็นผู้ที่ทราบข้อเท็จจริงในพื้นที่เป็นอย่างดี ลำดับที่ ๖ เป็นบุคคลที่มีความรู้ในเรื่อง
กฎหมายและเป็นเจ้าของเรื่องที่รับผิดชอบในเรื่องดังกล่าวโดยตรง ซึ่งโดยปกติตามธรรมเนียม
ที่ปฏิบัติ การแต่งตั้งบุคคลเพื่อพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการพิจารณาโดยเฉพาะ
เรื่องที่เกี่ยวข้องกับที่ดิน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จะแต่งตั้งปลัดอำเภอหัวหน้าฝ่ายบริหารงานปกครองอำเภอ
หรือปลัดอำเภอผู้ประสานงานประจำตำบลเป็นประธานกรรมการ กำหนด ผู้ใหญ่บ้านท้องที่
และผู้บริหารท้องถิ่นเป็นกรรมการ และเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบในเรื่องนั้นๆ โดยตรงเป็นกรรมการ
และเลขานุการ ซึ่งจะเห็นได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้ออกคำสั่งไปโดยชอบและได้ใช้ดุลพินิจ
พิจารณาตัวบุคคลเป็นไปตามหลักการบริหารและได้ถือปฏิบัติตามธรรมเนียมการปฏิบัติ
เช่นเดียวกับกรณีอื่นๆ มิได้ออกคำสั่งตามอำเภอใจตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างแต่ประการใด
และที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ นำมติความเห็น คำสั่ง ผลการตรวจสอบไม่ชอบของ
ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพื่อพิจารณาวินิจฉัย ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความ
เสียหาย นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้ปฏิบัติตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุม
ครั้งที่ ๓/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๔๔ ณ ห้องประชุมศาลากลางจังหวัดนครราชสีมา
ซึ่งที่ประชุมได้มีมติให้ออกคำสั่งแต่งตั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีอำนาจหน้าที่
ตรวจพิสูจน์ สอบสวน ให้ทราบถึงผู้ซึ่งได้ครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินแปลงที่ถูก
เขตชลประทาน บริเวณคลองส่งน้ำสายใหญ่ฝั่งขวา (กม.๑/๔๐๐ - ๑/๖๐๐) แปลงที่ ๑๙/๑

/เนื้อที่...



เนื้อที่ ๗ ไร่ ๘๐ ตารางวา ระหว่างผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ กับผู้ฟ้องคดี แล้วให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ รายงานผลให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้ตรวจสอบรายงานผลและการปฏิบัติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ตลอดจนเอกสาร หลักฐานต่างๆ ในรายงานดังกล่าวแล้ว เห็นว่ามีเหตุผลและเพียงพอที่เชื่อได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เป็นผู้ครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าวจริง หลักฐานการประชุมก็มีถูกต้องครบถ้วน จึงได้นำเสนอผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีคำสั่งที่ ๒๓๘/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๔๔ แต่งตั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เพื่อสอบสวนพิสูจน์สิทธิในที่ดินที่มีการอ้างสิทธิครอบครองระหว่างผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ กับผู้ฟ้องคดี เพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ วินิจฉัยการจ่ายเงิน ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ถือว่าเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมาย และที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า การประชุมเป็นการประชุมที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ไม่มีการประชุมกันจริงเพื่อให้กรรมการแสดงความคิดเห็น พร้อมทั้งไม่ได้ลงมติกันจริง คณะกรรมการบางคน เช่น ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๓ มิได้รับแจ้งให้เข้าร่วมประชุมตามระเบียบ และได้ลงมติตามระเบียบ มีการกรรมการบางคนไม่เข้าร่วมแต่ลงชื่อในมติภายหลังเสร็จสิ้นการประชุมแล้ว ทั้งไม่มีรายงานการประชุมที่ถูกต้อง นั้น เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้รับคำสั่งจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ แล้ว ก็ได้นัดคณะกรรมการ โดยการประชุมครั้งแรกเมื่อวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๔๔ ได้ทำหนังสือเชิญประชุมและคณะกรรมการได้ร่วมประชุม ณ ที่ว่าการอำเภอสิชล มีการปรึกษาหารือในแนวทางการแสวงหาพยานหลักฐานที่เป็นเอกสาร พยานบุคคล และข้อเท็จจริงทั้งหลายเกี่ยวกับที่ดินแปลงนี้ โดยได้ทำหนังสือถึงสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดนครศรีธรรมราช เพื่อขอเอกสารหลักฐานต่างๆ เกี่ยวกับการได้รับสิทธิโดยการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมในแปลงที่ดินที่อยู่ในเขตชลประทานฝายคลองท่าหน อำเภอสิชล รายผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ที่มีกรณีพิพาทกับผู้ฟ้องคดีด้วยวาจาและได้นัดหมายคณะกรรมการให้มาประชุมครั้งที่ ๒ ในวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๔๔ กันอีกครั้ง โดยกรรมการทุกคนรับทราบ และเมื่อถึงวันนัดหมายผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้ทำการประชุมคณะกรรมการอีกครั้งเพื่อสอบถามความคืบหน้าในการหาข้อเท็จจริง โดยนายปรีชา พรหมแก้ว กรรมการ ซึ่งเป็นกำนันในท้องที่แสดงความคิดเห็นว่าที่ดินแปลงนี้เป็นกรรมสิทธิ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เพราะนางสุดจิต วิชัยกุล มารดาของผู้ฟ้องคดีได้ยืมเงินจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ จำนวน ๗๕๐,๐๐๐ บาท และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เข้าครอบครองที่ดินแปลงพิพาท ซึ่งผู้ฟ้องคดีทราบมาโดยตลอดและไม่คัดค้านแต่อย่างใด และในวันเดียวกันนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕

/กับผู้ฟ้องคดี...



กับผู้ฟ้องคดีมาร่วมประชุมด้วย แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีความเห็นให้บุคคลทั้งสองเข้ามาเพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ สอบถามครั้งละหนึ่งคน โดยเชิญผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เข้าสอบถามก่อนสรุปได้ว่า (๑) ในปี พ.ศ. ๒๕๓๘ ผู้ฟ้องคดีได้ซื้อที่ดินแปลงพิพาท จากนางสาวอาภรณ์ ใจห้าว เป็นเงิน ๙๐๐,๐๐๐ บาท โดยได้วางมัดจำเป็นเงิน ๕๐,๐๐๐ บาท ผู้ฟ้องคดีได้มาขอร้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ให้ซื้อต่อเพราะไม่มีเงิน กลัวว่าจะถูกยึดเงินมัดจำ จึงให้เงินผู้ฟ้องคดีเป็นงวดๆ รวมเป็นเงิน ๙๐๐,๐๐๐ บาท โดยไม่ได้ทำหลักฐานเป็นหนังสือกันไว้เพราะเป็นหน้าหลาน จึงเชื่อใจกัน (๒) นางสุดจิต มารดาผู้ฟ้องคดีและเป็นพี่สาวผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้ขอยืมเงินและหักหนี้ ในปี พ.ศ. ๒๕๓๙ อีกเป็นเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (๓) ที่ดินแปลงพิพาทนี้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ถือครองทำประโยชน์ และเป็นผู้ขอรับการจัดการที่ดินเพื่อเกษตรกรรมในเขตปฏิรูปที่ดินโครงการป่าคลองเหียน แปลงเลขที่ ๑๘ กลุ่ม ๑๔๕๕ เนื้อที่ ๓๙ ไร่ ๕๒ ตารางวา เมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๓๙ ผู้ฟ้องคดีพร้อมด้วยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้ไปที่สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดนครศรีธรรมราช เพื่อเจรจาขอกระจายสิทธิที่ดินแปลงนี้ โดยผู้ฟ้องคดีขอสิทธิการขอรับการจัดที่ดินดังกล่าว และยินยอมให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เป็นผู้ถือครองทำประโยชน์และเป็นผู้ขอรับการจัดที่ดินจากสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดนครศรีธรรมราชต่อไป โดยได้ให้เงินผู้ฟ้องคดีอีกเป็นเงิน ๕๐,๐๐๐ บาท (๔) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ จึงได้เข้าไปทำประโยชน์และเก็บผลประโยชน์ในที่ดินแปลงพิพาท โดยผู้ฟ้องคดีมีเจตนาขายที่ดินแปลงนี้ให้เพื่อใช้หนี้สิน (๕) ประมาณปลายปี พ.ศ. ๒๕๓๙ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้ยื่นคำร้องขอรังวัดแจ้งการครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินที่ถูกเขตชลประทาน บริเวณถนนเข้าห้วงวนและบริเวณคลองส่งน้ำสายใหญ่ฝั่งขวา และเมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๔๐ จังหวัดนครศรีธรรมราชได้ประกาศรายชื่อผู้ถือครองและทำประโยชน์ บริเวณถนนเข้าห้วงวน เนื้อที่ ๑ ไร่ ๓ งาน ๙๔ ตารางวา แล้วไม่มีผู้ใดคัดค้าน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงพิจารณาอนุมัติจ่ายเงินค่าทดแทนเมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๔๑ ซึ่งผู้ฟ้องคดีไม่คัดค้านแต่อย่างใด ต่อมา ได้เชิญผู้ฟ้องคดีเพื่อสอบถาม สรุปได้ว่า (๑) ประมาณเดือนมีนาคม ๒๕๓๘ ผู้ฟ้องคดีได้ซื้อที่ดินแปลงพิพาทจากนางสาวอาภรณ์ เป็นเงิน ๙๐๐,๐๐๐ บาท (๒) ผู้ฟ้องคดีได้ขอทำสัญญารับการสงเคราะห์เพื่อปลูกยางพันธุ์ดีตามพระราชบัญญัติกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง พ.ศ. ๒๕๐๓ จำนวนเนื้อที่ ๑๐ ไร่ (๓) ในปี พ.ศ. ๒๕๓๙ ผู้ฟ้องคดีได้ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เข้าไปดูแลและทำประโยชน์เพราะว่าเป็นญาติกัน ต่อมา แจ้งให้ออกจากพื้นที่แล้วแต่ไม่ยอมออก และไปคัดค้านกับผู้ใหญ่บ้านไว้ด้วย

//(๔) นางสุดจิต...



(๔) นางสุดจิต มารดาผู้ฟ้องคดีได้ขอยืมเงินผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ จริง แต่ไม่ทราบจำนวน

(๕) การที่ผู้ฟ้องคดีได้ไปที่สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดนครศรีธรรมราช เมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๓๙ แล้วจัดทำบันทึกขอสิทธิการขอรับการจัดที่ดินแปลงพิพาทและยินยอมให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เป็นผู้ถือครองทำประโยชน์และเป็นผู้ขอรับการจัดที่ดินจากสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดนครศรีธรรมราชต่อไปนั้น ผู้ฟ้องคดีชี้แจงว่า ไม่ได้ยินยอมกระจายสิทธิการถือครองที่ดินให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ แต่ได้มีการลงนามในแบบฟอร์มและกระดาษเปล่าไว้

(๖) การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้ยื่นคำขอรังวัดแจ้งการครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินที่ถูกเขตชลประทาน เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๔๑ ซึ่งเป็นที่ดินบางส่วนของที่ดินแปลงพิพาท ผู้ฟ้องคดีไม่คัดค้าน ผู้ฟ้องคดีชี้แจงว่า ไม่ทราบเรื่องและตัวเองป่วย ผ่าตัดอยู่ที่โรงพยาบาล

(๗) ในวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๔๓ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ในข้อหาผิดสัญญาละเมิด ขับไล่ ต่อมา ได้ยื่นขอถอนฟ้อง เนื่องจากไม่มีเงินค่าธรรมเนียมมาวางต่อศาล ศาลอนุญาตให้ถอนฟ้องเมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๔๔ ถ้อยคำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ และผู้ฟ้องคดี เลขานุการที่ประชุมได้จัดบันทึกย่อไว้เพื่อสรุปในการประชุมครั้งต่อไป กรรมการทุกคนรับทราบและเข้าใจ และในที่ประชุมได้ปรึกษาหารือกันจึงได้มีความเห็นให้ยึดถือคำให้การของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ และผู้ฟ้องคดี และพยานเอกสาร ซึ่งเป็นหลักฐานทางราชการเป็นหลักในการพิจารณา และได้มอบให้นายสุเทพ อ้าวจิตร และจำสิบเอก สุรัชย์ ปัญญสุทธิ์ ไปทำการสอบสวนบันทึกปากคำนางสุดจิต มารดาของผู้ฟ้องคดีพร้อมทั้งให้จำสิบเอก สุรัชย์ เร่งรัดติดตามเอกสารที่สอบถามไปยังสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดนครศรีธรรมราช เพื่อนำมาพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป และนัดหมายประชุมครั้งที่ ๓ ในวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๔๕ เวลา ๑๓.๓๐ น. กรรมการได้มาร่วมประชุมทุกคนเพื่อหาข้อสรุปให้เสร็จสิ้นในวันนี้ โดยได้พิจารณาหลักฐานและสิ่งที่ส่งมาด้วยตามหนังสือของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดนครศรีธรรมราช ที่ นศ ๐๐๑๔/๑๓๖๒ ลงวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ ซึ่งได้ให้เลขานุการที่ประชุมอ่านรายละเอียดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ฟังพร้อมทั้งให้ดูเอกสารด้วยตนเองในบางฉบับ เช่น ฉบับที่ผู้ฟ้องคดีสละสิทธิตามแบบ ส.ป.ก. ๔ - ๒๕ ก (๑) ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ไปแล้ว ตั้งแต่วันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๓๙ และบุคคลทั้งสองลงลายมือชื่อรับทราบไว้เป็นหลักฐานแล้วต่อหน้านิติกรของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดนครศรีธรรมราช และบันทึกการตรวจสอบและรับรองผลการสำรวจรังวัด ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๓๙ ซึ่งผู้ฟ้องคดีและ

/ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕...



ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้ลงนามยืนยันการสละสิทธิอีกครั้ง และได้ตรวจสอบถ้อยคำที่นางสุดจิต มารดาผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นพี่สาวของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ยืนยันว่าได้ยืมเงินของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ จำนวน ๗๕๐,๐๐๐ บาท เพื่อปิดบัญชีธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (ธ.ก.ส.) โดยยินยอมให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เข้าครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินแปลงพิพาทและผู้ฟ้องคดี รับทราบมาโดยตลอด ไม่ได้คัดค้านแต่อย่างใดและตกลงกันไว้ว่าหากนางสุดจิตมีเงินใช้คืนแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ จะคืนที่พิพาทให้ แต่ภายหลังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ไม่ยอมคืนให้โดยบอกว่า ถ้าจะเอาคืนต้องจ่ายเงิน ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท เรื่องจึงเงียบไป ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้พิจารณา พยานหลักฐานที่สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดนครราชสีมา ถ้อยคำของนางสุดจิต ประกอบกับถ้อยคำที่ได้จากการสอบถามผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ และผู้ฟ้องคดีข้างต้นแล้ว มีมติเป็น เอกฉันท์ว่าที่ดินแปลงที่พิพาทนี้ น่าเชื่อว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เป็นผู้ครอบครองและทำประโยชน์ ที่ประชุมจึงมอบหมายให้เลขานุการจัดทำเอกสารมติที่ประชุมให้เรียบร้อยแล้วลงนามกัน ณ ที่ว่าการอำเภอสีชล เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๔๕ ตามเอกสารมติที่ประชุมเสนอ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๔๕ และที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าไม่จัดทำรายงาน การประชุม การสอบสวนไม่ชอบ ถูกครอบงำและชี้นำของประธานและเลขานุการ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ขอให้การว่าการนัดคณะกรรมการประชุม ปรีกษาและสอบสวนในแต่ละครั้ง ได้กระทำไปด้วยความสุจริตใจและมีเจตนาที่จะให้ผู้ที่ถูกครอบครองที่ดินจริงๆ ได้รับประโยชน์จาก ทางราชการที่ชดเชยให้ ไม่ได้มีการรู้จักเป็นการส่วนตัวกับคู่กรณีแต่อย่างใด เพิ่งมารู้จักตอนที่ บุคคลทั้งสองมีกรณีพิพาทและขึ้นลงอำเภอบ่อยๆ ฉะนั้น การสอบสวน สอบถาม จากบุคคล จากกรรมการที่เป็นคนในท้องที่ใกล้ชิดกับคนทั้งสอง แม้ไม่ได้จัดรายงานการประชุมแต่ก็เป็น การซักถามกันอย่างเปิดเผย โดยอิสระ ไม่ได้ชี้นำจากประธานคณะกรรมการ และเลขานุการ แต่อย่างใด โดยเฉพาะการสอบถามผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้เปิดโอกาสให้พูดเพื่อกรรมการจะได้ พิจารณาอย่างอิสระต่อหน้ากรรมการทุกคน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ กระทำการสอบสวนไปโดยสุจริต บนพื้นฐานของความยุติธรรมและผลประโยชน์ของผู้มีสิทธิที่เหนือกว่า ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ไม่ทำการสอบสวนเจ้าหน้าที่ของกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เห็นว่าผู้ฟ้องคดีได้สละสิทธิตามแบบ ส.ป.ก. ๔ - ๒๕ ก (๑) ให้กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ไปแล้ว ตั้งแต่วันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๓๙ และบันทึกต่อท้ายการตรวจสอบและรับรองผลการรังวัด ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๓๙ ซึ่งผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้ลงนามยืนยันการสละสิทธิ

/อีกครั้ง...



อีกครั้ง ซึ่งเมื่อสละสิทธิไปแล้ว สิทธิก็ย่อมหมดไป จึงไม่มีความจำเป็นต้องสอบสวนเจ้าหน้าที่กองทุนสงเคราะห์การทำสวนยางแต่อย่างใด และที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าการนำพยานหลักฐานอื่นมาสรุปและออกความเห็นเป็นมติที่ไม่มีการลงมติ และนำรายงานสรุปมติเห็นควรจ่ายค่าตอบแทนให้ผู้อื่นมิใช่เจ้าของที่ดินและเจ้าของต้นยางพาราที่เป็นจริง เป็นการเลือกปฏิบัติ การสอบสวนมิชอบ ไม่ถูกต้องตามรูปแบบและขั้นตอน เป็นการใช้ดุลพินิจที่มีชอบ ไม่สุจริต ทำให้ผู้ฟ้องคดีเสียหาย นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ขอให้การว่า การนำพยานหลักฐาน พยานบุคคลและการซักถามในการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ แต่ครั้งมีการปรึกษาหารือแนวทางการสอบสวน การแสวงหาพยานหลักฐาน การสอบถามข้อเท็จจริงบางประการจากบุคคล ได้ดำเนินการโดยสุจริต เทียบธรรมเนียม ประกอบกับที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้ให้การไว้แล้วว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไม่ได้รู้จักกับฝ่ายหนึ่งฝ่ายใดเป็นการส่วนตัว

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า ขอยืนยันตามคำฟ้องเดิม นอกจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่มีอำนาจเข้ายึดต้นยางพาราของผู้ฟ้องคดี และไม่มีอำนาจชี้ขาดว่าเป็นกรรมสิทธิ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มิใช่ศาลในความหมายตามรัฐธรรมนูญ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มิได้ทำการสอบสวนสำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง หากได้สอบสวนเจ้าหน้าที่สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยางจะได้ความจริงว่า ต้นยางพาราพันธุ์ดีเป็นของผู้ฟ้องคดีเท่านั้น มิใช่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มิได้สอบสวนพยานคนกลางในประเด็นดังกล่าว ทำให้ผิดออกมาไม่ตรงต่อความจริง อีกทั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มิได้ลงมติในการประชุม เพียงแต่ลงลายมือชื่อตามที่เลขานุการบันทึกและสรุปไว้เท่านั้น เอกสารกับคำให้การดังกล่าวไม่ถูกต้อง ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งตามคำฟ้องต่อไป

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้การเพิ่มเติมว่า ขอยืนยันตามคำให้การเดิม และได้แย้งว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีอำนาจหน้าที่กำหนดราคาค่าทดแทนทรัพย์สินและจ่ายเงินค่าทดแทนให้แก่ผู้ครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินไม่มีเอกสารสิทธิ ที่ดินของรัฐต่างๆ ที่อยู่ในเขตการก่อสร้างโครงการชลประทาน ไม่ได้ซื้อกรรมสิทธิ์ให้แก่ผู้ใด เป็นการจ่ายเงินค่าชดเชยให้แก่ผู้ครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินของรัฐ ซึ่งได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างโครงการชลประทานในที่ดินแปลงพิพาทนี้มีต้นยางพารา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาจ่ายเงินค่าทดแทนต้นยางพาราให้แก่ผู้ครอบครองและทำประโยชน์และให้ตัด รื้อย้ายออกไปจากเขตก่อสร้างชลประทาน ต้นไม้ที่ตัดออกไปเป็นของเจ้าของหรือผู้ครอบครอง

/โดยชอบ...



โดยชอบ ไม่ได้เป็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มิได้ยึดดันยางพาราแต่อย่างใด การดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงเป็นไปตามอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยฝ่ายจัดหาที่ดิน ๑๕ ไม่ปรากฏว่าได้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้การเพิ่มเติมว่า โครงการฝายคลองท่าหน เป็นโครงการก่อสร้างฝายทดน้ำ พร้อมอาคารประกอบ คลองส่งน้ำและคลองระบายน้ำ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อนุมัติแผนงานก่อสร้าง ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๓๙ กำหนดแล้วเสร็จปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๗ ที่ดินที่ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างโครงการ จะต้องจ่ายเงินค่าทดแทนประมาณ ๓,๓๔๔ แปลง เนื้อที่ประมาณ ๔,๑๐๐ ไร่ การจ่ายเงินค่าทดแทนทรัพย์สินเพื่อการชลประทานดำเนินการดังนี้ (๑) กรณีที่ดินมีเอกสารสิทธิ คือ ประเภทที่ดินซึ่งมีเอกสารแสดงสิทธิในที่ดินตามประมวลกฎหมายที่ดิน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการจ่ายค่าทดแทน โดยวิธีการเจรจาปรองดอง ซึ่งเป็นไปตามมติ คณะรัฐมนตรี ตามหนังสือกรมสารบรรณคณะรัฐมนตรีฝ่ายบริหาร ที่ นว ๑๕๕/๒๕๐๐ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๐๐ เรื่อง การเวนคืนที่ดินของทางราชการ ให้ตกลงกับราษฎรเจ้าของที่ดินเสียก่อน ถ้าตกลงซื้อขายกันได้ไม่ต้องออกพระราชบัญญัติเวนคืน ในการตกลงซื้อขายให้ถือหลักเกณฑ์ ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถือหลักเกณฑ์ตาม พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๓๐ โดยอนุโลม เช่น แต่งตั้ง คณะกรรมการจัดซื้อและกำหนดค่าทดแทนทรัพย์สินเพื่อการชลประทาน ตามคำสั่งกระทรวง เกษตรและสหกรณ์ ที่ ๓๙๗/๒๕๓๒ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๓๒ (๒) กรณีที่ดินไม่มีเอกสารสิทธิ และหรือไม่สามารถออกเอกสารสิทธิได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการจ่ายเงินค่าทดแทนที่ดินและ ทรัพย์สินซึ่งตั้งอยู่ในที่ดินซึ่งไม่มีเอกสารสิทธิ เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๓๒ ตามหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๒๐๒/๑๐๕๘๕ ลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๓๒ เรื่อง ขออนุมัติหลักการเกี่ยวกับการจ่ายเงินค่าทดแทนที่ดิน ค่าร้อยละยี่สิบบ้านเรือน สิ่งปลูกสร้าง ค่าทดแทนต้นไม้ยืนต้น พืชล้มลุก ให้แก่ราษฎรผู้ถือครองที่ดินซึ่งไม่มีเอกสารสิทธิ และจ่ายเงินค่าทดแทนที่ดินในเขตนิคมฯ ที่ถูกเขตการก่อสร้างโครงการชลประทาน ที่ดินและ ทรัพย์สินที่ถูกเขตการก่อสร้างชลประทาน ซึ่งผู้ฟ้องคดีขอให้เพิกถอนคำสั่งและเพิกถอนมติของ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ นั้น เป็นที่ดินอยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ ป่าคลองเหียน กรมป่าไม้ได้ส่งมอบ พื้นที่ให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมดำเนินการปฏิรูปที่ดิน ถือว่าเป็นที่ดิน ประเภทไม่มีเอกสารสิทธิ ซึ่งถูกเขตการก่อสร้างชลประทานคลองส่งน้ำสายใหญ่ฝั่งขวา

/ช่วง กม. ๑ +๔๐๐...



ช่วง กม. ๑ + ๔๐๐ ถึง ๑ + ๖๐๐ เนื้อที่ ๗ ไร่ ๘๐ ตารางวา การพิจารณาจ่ายเงินค่าทดแทนทรัพย์สินดังกล่าวเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๓๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีอำนาจหน้าที่กำหนดราคาค่าทดแทนทรัพย์สินและบุคคลที่จะรับเงินค่าทดแทนฯ ตลอดจนแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อสำรวจตรวจสอบและจ่ายเงินค่าทดแทนทรัพย์สิน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาผลการสำรวจตรวจสอบทรัพย์สินของคณะกรรมการ โดยถือความเห็นคณะกรรมการเป็นหลักฐานในการจ่ายเงินค่าทดแทนฯ และในการพิจารณาดำเนินการจ่ายเงินค่าทดแทนทรัพย์สินเพื่อการชดเชยประโยชน์ โครงการฝายคลองท่าหนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ประชุมพิจารณากำหนดค่าทดแทนและหลักเกณฑ์ต่างๆ ตามรายงานการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๔๐ วันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๔๐ และตามรายงานการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๔๔ วันที่ ๔ เมษายน ๒๕๔๔ ซึ่งเป็นการพิจารณากำหนดราคาค่าทดแทน หลักเกณฑ์และขั้นตอนการปฏิบัติงาน ตลอดจนมีมติแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อสำรวจตรวจสอบและจ่ายเงินค่าทดแทนทรัพย์สินแทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยให้ผู้ว่าราชการจังหวัดนครศรีธรรมราช ในฐานะประธานกรรมการลงนามแต่งตั้ง ทั้งนี้ ตามคำสั่งจังหวัดนครศรีธรรมราช ที่ ๗๘๙/๒๕๔๐ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๔๐ และคำสั่งที่ ๑๔๐๒/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๔๔

สำหรับการดำเนินการเพื่อจ่ายเงินค่าทดแทนที่ดินแปลงพิพาท ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้ยื่นเรื่องแจ้งการถือครองและทำประโยชน์ ช่างรังวัด กรมที่ดิน ได้เข้าดำเนินการรังวัดเฉพาะส่วนที่ถูกเขตการก่อสร้างชลประทาน เนื้อที่ ๗ ไร่ ๘๐ ตารางวา คณะกรรมการได้เข้าดำเนินการตรวจสอบทรัพย์สินแล้วเห็นว่าอยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะได้รับเงินค่าทดแทน จึงได้นำเสนอรายชื่อผู้มีสิทธิได้รับเงินค่าทดแทน ตามประกาศจังหวัดนครศรีธรรมราช ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๔๒ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นหนังสือคัดค้าน เมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๔๓ และผู้ฟ้องคดีได้ยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ต่อศาลจังหวัดนครศรีธรรมราช เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๔๓ ขอลาผิดสัญญาละเมิด ขับไล่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงต้องยุติการพิจารณาอนุมัติจ่ายเงินค่าทดแทนเพื่อรอผลการพิจารณาของศาล แต่ผู้ฟ้องคดีได้ขอถอนฟ้องและศาลอนุญาตเมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๔๔ และให้ทนายความยื่นเรื่องไม่ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าทดแทน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ประชุมพิจารณาปัญหาดังกล่าวตามรายงานการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๔๔ เห็นว่าจะต้องดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป กล่าวคือ จะต้องจ่ายเงินและกำหนดบุคคลที่จะได้รับเงินค่าทดแทน ตามหลักการของคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๓๒

/คือ จะต้อง...



คือ จะต้องจ่ายเงินให้แก่ผู้ครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินที่ถูกเขตการก่อสร้างชลประทาน โดยจะต้องสำรวจตรวจสอบพิสูจน์ว่าผู้ใดคือผู้ที่ครอบครองและทำประโยชน์ จึงได้มีมติแต่งตั้ง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ให้ทำหน้าที่แทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ลงนามแต่งตั้ง เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ดำเนินการพิสูจน์สอบสวนแล้วเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เป็นผู้ที่ได้ ครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินที่ถูกเขตชลประทาน จึงรายงานผลให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ทราบ และนำเสนอผลการดำเนินการต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณารายงานการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๔๕ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับทราบรายงานดังกล่าว อย่างละเอียดและให้คณะอนุกรรมการตรวจสอบทรัพย์สินไปดำเนินการจัดทำบัญชีค่าขนย้าย (ค่าที่ดิน) และค่าร้อยละให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เพื่อนำเสนอผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณามติ จ่ายเงินค่าทดแทนต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณามติจ่ายเงินค่าทดแทนให้แก่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ตามรายงานการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๔๕ ตามบัญชีที่ ๖๓๓/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๔๕ และบัญชีที่ ๖๓๐/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๔๕ โดยมีเงื่อนไขให้แจ้งมติดังกล่าวให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ และผู้ฟ้องคดีทราบ หากไม่พอใจมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้ไปฟ้องคดีต่อศาล หากไม่ฟ้องคดีภายในระยะเวลา ที่กำหนดจะดำเนินการจ่ายเงินค่าทดแทนต่อไป การดำเนินการดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๓๒ การพิจารณาดำเนินการเพื่อจ่ายเงินค่าทดแทนทรัพย์สินเป็นไปตามระเบียบ วิธีปฏิบัติ

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ให้การเพิ่มเติมว่า ขอยืนยันตามคำให้การเดิม

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ให้การเพิ่มเติมว่า ขอยืนยันตามคำให้การเดิม

นายชิน แซ่เลี้ยว ได้ยื่นคำร้องว่า เป็นผู้ถือสิทธิในหนังสืออนุญาตให้เข้า ทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน เลขที่ ๓๖๗๘ และเลขที่ ๓๖๗๙ โดยปลูกยางพาราและผลไม่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้จ่ายเงินค่าทดแทนงวดแรกให้ผู้ร้องไปแล้ว และผู้ฟ้องคดีได้โต้แย้งเกี่ยวกับสิทธิ การรับเงินค่าทดแทนในงวดที่สอง จึงขอร้องสอดเข้ามาเป็นคู่ความในคดีนี้ ศาลปกครองชั้นต้น พิจารณาแล้ว อนุญาตให้ผู้ร้องสอดเข้าเป็นคู่กรณีในคดีนี้โดยกำหนดให้เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า คู่กรณีรับกันว่าที่ดินซึ่งตั้งอยู่ที่หมู่ที่ ๓ ตำบลเทพราช อำเภอสิชล จังหวัดนครศรีธรรมราช ซึ่งมีข้อพิพาทระหว่างผู้ฟ้องคดีกับ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เป็นที่ดินมือเปล่าที่ไม่มีเอกสารสิทธิ สำหรับที่ดินตามประมวลกฎหมายที่ดิน

โดยที่ดิน...



โดยที่ดินแปลงดังกล่าวอยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ ป่าคลองเหียน มีผู้เข้าครอบครองที่ดิน และทำกินในที่ดินด้วยการปลุกต้นยางพารา ที่ดินแปลงดังกล่าวกรมป่าไม้ได้ส่งมอบพื้นที่ให้ สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมดำเนินการปฏิรูปที่ดิน แต่สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อ เกษตรกรรมยังมิได้ดำเนินการปฏิรูปที่ดินสำหรับที่ดินแปลงนี้ จึงถือว่าที่ดินแปลงนี้ยังคงเป็น ที่ของรัฐ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐมีความจำเป็นต้องใช้ที่ดินแปลงดังกล่าว เพื่อก่อสร้างคลองส่งน้ำสายใหญ่ฝั่งขวาตามโครงการฝายคลองท่าหน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงเข้า ยึดถือครอบครองได้โดยไม่จำเป็นต้องออกพระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ตาม พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๓๐ แต่โดยที่ที่ดินแปลงดังกล่าว มีผู้ครอบครองทำกินด้วยการปลุกต้นยางพารา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้จ่ายเงินค่าทดแทน แก่ผู้ที่ครอบครองที่ดินแปลงดังกล่าวตามมติคณะรัฐมนตรีที่ได้ประชุมเมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๓๒ ซึ่งสาเหตุที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะต้องจ่ายเงินค่าทดแทนให้แก่ผู้ครอบครองที่ของรัฐก็เนื่องจาก มีราษฎรเข้าไปยึดถือครอบครองอาศัยตั้งบ้านเรือนและทำกินในพื้นที่โดยไม่มีเอกสารสิทธิ มาเป็นเวลานานและส่วนราชการที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับที่ดินไม่สามารถจะให้ราษฎรโยกย้าย ออกจากพื้นที่เขตปฏิบัติการได้ ทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องหยุดชะงักการก่อสร้างตามแบบ แผนงานที่กำหนดไว้ จากผลกระทบดังกล่าวหากมิได้รับการพิจารณาแก้ไขโดยอนุโลมจ่ายเงิน ค่าทดแทนทรัพย์สินให้แก่ราษฎรที่ไม่มีเอกสารสิทธิในที่ดินดังกล่าวแล้วก็อาจจะได้รับการยุ้ง ปลุกป่นให้เป็นปฏิปักษ์ขัดขวางต่อการดำเนินงานตามโครงการได้ซึ่งนับเป็นอุปสรรคขัดข้อง ในการดำเนินงานอย่างแน่นอน คณะรัฐมนตรีซึ่งได้ประชุมปรึกษาเมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๓๒ จึงมีมติอนุมัติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีอำนาจจ่ายเงินค่าทดแทนตามหลักการที่ขอม การดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่จ่ายเงินค่าทดแทนและเข้ายึดถือที่ดินมือเปล่า (ภ.บ.ท. ๕) ซึ่งตั้งอยู่ที่หมู่ที่ ๓ ตำบลเทพราช อำเภอสิชล จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยไม่ออกพระราชบัญญัติ การเวนคืนอสังหาริมทรัพย์จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว

เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นผู้มีอำนาจพิจารณาจ่ายเงิน ค่าทดแทนที่ดินที่ไม่มีเอกสารสิทธิและหรือไม่สามารถออกเอกสารสิทธิได้ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๓๒ และมีอำนาจแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อสำรวจตรวจสอบและ จ่ายเงินค่าทดแทนทรัพย์สิน เมื่อผู้ว่าราชการจังหวัดนครศรีธรรมราชได้มีประกาศ เรื่อง แจ้งรายชื่อ ผู้มีสิทธิได้รับเงินค่าชดเชยที่ถูกเขตการก่อสร้างชลประทานโครงการฝายคลองท่าหน อำเภอสิชล

/จังหวัด...



จังหวัดนครศรีธรรมราช ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๔๒ โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เป็นผู้มิสิทธิ ตามประกาศดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นหนังสือลงวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๔๓ คัดค้านการมีสิทธิ ได้รับเงินค่าทดแทน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้จัดให้มีการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๔๔ เพื่อพิจารณาแก้ปัญหาการจ่ายเงินค่าทดแทนที่ดินที่ผู้ฟ้องคดีพิพาทกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ที่ประชุมมีมติให้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบพิสูจน์และสอบสวนการครอบครองและ ทำประโยชน์ในที่ดินที่ถูกเขตชลประทาน เพื่อตรวจสอบพิสูจน์และสอบสวนการครอบครองที่ดิน ที่ผู้ฟ้องคดีพิพาทกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ โดยมอบหมายให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นผู้ลงนามแต่งตั้ง คณะกรรมการตรวจสอบพิสูจน์และสอบสวนการครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินที่ถูก เขตชลประทาน จึงเป็นการดำเนินการตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มิได้ใช้อำนาจ ตามบทกฎหมายใดที่มีผลเป็นการสร้างนิติสัมพันธ์ขึ้นระหว่างบุคคลในอันที่จะก่อ เปลี่ยนแปลง โอน สงวน รั้ง หรือมีผลกระทบต่องานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของบุคคล จึงไม่เป็นคำสั่ง ทางปกครองตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แต่เป็นการดำเนินการภายในของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ฟ้องคดีจึงมิใช่เป็นผู้เดือดร้อนหรือเสียหาย ในกรณีนี้ ส่วนกรณีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ซึ่งเป็นคณะกรรมการตรวจสอบพิสูจน์และสอบสวน การครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ แต่งตั้งขึ้นได้ดำเนินการพิสูจน์ สอบสวนโดยได้สอบสวนผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ นางสุดจิต วิชัยกุล มารดาของผู้ฟ้องคดี และขอข้อมูลจากสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดนครศรีธรรมราช แล้วมีมติเป็นเอกฉันท์ นำเชื่อว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เป็นผู้ครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินแปลงพิพาท จึงได้ เสนอมติดังกล่าวต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เพื่อเสนอผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณา การมีมติของ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ดังกล่าวเป็นเพียงความเห็นเพื่อให้ผู้มีอำนาจหน้าที่พิจารณาและกำหนด เงินค่าทดแทนตามหลักการของคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๓๒ ผู้ฟ้องคดีจึงมิใช่เป็น ผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายในกรณีนี้เช่นกัน และเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้นำผลการ ดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มาพิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๔๕ วันที่ ๕ เมษายน ๒๕๔๕ และครั้งที่ ๒/๒๕๔๕ วันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๔๕ พิจารณานุมัติจ่ายเงินค่าทดแทนให้แก่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ปรากฏตามสำเนารายงานการประชุมฯ แล้ว จึงเชื่อว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้จัดให้ มีการประชุมเพื่อพิจารณาจ่ายเงินค่าทดแทนให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ซึ่งเป็นไปตามหนังสือ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ที่ กษ ๐๓๐๒/๘๘๗๕ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๓๒ เรื่อง ขออนุมัติ

/หลักการ...



หลักการเกี่ยวกับการจ่ายเงินค่าทดแทนที่ดินคำรือย้ายบ้านเรือน สิ่งปลูกสร้าง ค่าทดแทนไม้ยืนต้น พืชล้มลุกให้แก่ราษฎรผู้ถือครองที่ดินซึ่งไม่มีเอกสารสิทธิ และการจ่ายเงินค่าทดแทนที่ดิน ในเขตนิคมฯ ที่ถูกเขตการก่อสร้างโครงการชลประทาน ได้ขออนุมัติในหลักการต่อคณะรัฐมนตรี เพื่ออนุมัติให้แต่งตั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีอำนาจหน้าที่กำหนดราคาค่าทดแทนทรัพย์สินและบุคคลที่จะ รับเงินค่าทดแทน ตลอดจนแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อสำรวจตรวจสอบและจ่ายเงินค่าทดแทน ทรัพย์สินแทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และคณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาเมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๓๒ อนุมัติในหลักการที่กระทรวงเกษตรและสหกรณ์เสนอ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๔๔ แต่งตั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ให้มีหน้าที่ตรวจสอบพิสูจน์ สอบสวนการครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินที่ถูกเขตชลประทาน จึงมีอำนาจกระทำได้ตาม มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๓๒ สำหรับกรรมการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ แต่งตั้งนั้น มติคณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๓๒ มิได้กำหนดในเรื่องคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของกรรมการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะแต่งตั้ง เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้แต่งตั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ โดยไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการ ทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๔ แล้ว การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ แต่งตั้ง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เพื่อทำการตรวจสอบพิสูจน์และสอบสวนการครอบครองและการทำประโยชน์ ในที่ดินที่ถูกเขตชลประทานจึงชอบด้วยกฎหมาย ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไม่มีการประชุมและลงมติกันจริง คณะกรรมการบางคนไม่เข้าร่วมประชุมแต่มีชื่อในมติหลังเสร็จสิ้น การประชุมแล้ว ไม่มีรายงานการประชุมที่ถูกต้อง การสอบสวนข้อเท็จจริงไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะถูกครอบงำและชี้นำโดยประธานกรรมการและเลขานุการ การสอบสวนไม่เป็นธรรมต่อ ผู้ฟ้องคดี โดยไม่สอบสวนถ้อยคำจากเจ้าของที่ดินข้างเคียงและไม่ได้สอบสวนเจ้าหน้าที่ของ สำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยางเกี่ยวกับผู้เป็นเจ้าของต้นยางพันธุ์ดีในที่ดิน จึงไม่ถูกต้องตามรูปแบบและขั้นตอนนั้น เห็นว่า เมื่อการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไม่ปรากฏว่า มีกฎหมายกำหนดรูปแบบและขั้นตอนไว้ และคำกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีข้างต้นก็เป็น คำกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีฝ่ายเดียว โดยปราศจากเอกสารหลักฐานมาสนับสนุน จึงไม่จำเป็นต้อง วินิจฉัยว่าการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้เป็นไปโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตามที่ผู้ฟ้องคดี ได้กล่าวอ้างหรือไม่

/ศาลปกครองชั้นต้น...



ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ อ้างเท็จว่าได้ครอบครองที่ดินพิพาทมาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๑๐ ตลอดมาโดยมิได้แสดงหลักฐานใดๆ และคณะกรรมการได้นัดเจรจากันที่บ้านนายดิน แซ่หลี่ แต่มิได้ปิดประกาศให้ผู้ใดมีโอกาสคัดค้าน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้เข้ามาในที่ดินดังกล่าวในฐานะผู้อาศัย ผู้ฟ้องคดีซื้อที่ดินแปลงพิพาทจากนางสาวอาภรณ์ ใจห้าว เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๘ และได้ขอทุนกับสำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง (สทย.) และได้ย้ายเข้าอยู่ในทะเบียนบ้านซึ่งตั้งอยู่บนที่ดินพิพาทตั้งแต่วันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๓๘ ผู้ฟ้องคดีได้นำเจ้าพนักงานปฏิรูปที่ดิน (สปก.) เข้าทำการสำรวจตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๓๘ และได้กระจายสิทธิในที่ดินให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เนื่องจากมิได้ครอบครองที่ดินเป็นจำนวนมากเกินกว่าเกณฑ์ที่ระเบียบกฎหมายกำหนด จึงไม่สามารถกระจายหรือขายสิทธิให้ผู้อื่นได้ ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้ครอบครองที่ดินพิพาทอยู่จนถึงปัจจุบัน อีกทั้งที่ดินพิพาทอยู่ระหว่างดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการปฏิรูปที่ดินในโครงการป่าคลองเหียน ซึ่งได้ประกาศเป็นเขตปฏิรูปที่ดินเมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๔๒ ดังนั้น เจ้าหน้าที่จึงไม่มีอำนาจตามกฎหมายที่จะกระจายสิทธิในที่ดินพิพาทไปให้ผู้อื่น หรือหากมีการกระจายสิทธิการกระทำได้ดังกล่าวก็จะเป็นโมฆะ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ฟ้องสำนักงานการปฏิรูปที่ดินต่อศาลปกครองนครศรีธรรมราชเป็นคดีหมายเลขดำที่ ๕๑/๒๕๔๘ และยืนยันว่าผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าของผู้ครอบครองที่ดินพิพาท ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ มิใช่ผู้มีสิทธิครอบครองที่แท้จริงตามกฎหมาย ขอให้ศาลปกครองสูงสุดกลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น แล้วพิพากษาให้เป็นไปตามคำขอของผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แก้อุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีอำนาจจ่ายเงินค่าทดแทนที่ดินพิพาทได้ตามมติคณะรัฐมนตรีซึ่งอนุมัติเมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๓๒ สำหรับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งได้รับการแต่งตั้งโดยการอนุมัติของคณะรัฐมนตรีดังกล่าว มีอำนาจหน้าที่กำหนดราคาค่าทดแทนทรัพย์สินและบุคคลที่จะได้รับเงินค่าทดแทนฯ ตลอดจนแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบทรัพย์สินและจ่ายเงินค่าทดแทนทรัพย์สิน โดยพิจารณาจากผลการสำรวจตรวจสอบทรัพย์สินของคณะกรรมการฯ และถือความเห็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นหลักในการอนุมัติจ่ายเงินค่าทดแทนทรัพย์สิน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ประชุมพิจารณากำหนดราคาค่าทดแทนตามหลักเกณฑ์ต่างๆ ตามรายงานการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๔๐ เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๔๐ และครั้งที่ ๒/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๔๔ ซึ่งเป็นการพิจารณา

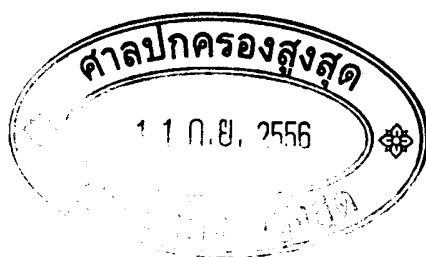
/กำหนด...



กำหนดราคาค่าทดแทน หลักเกณฑ์ และขั้นตอนการปฏิบัติงานตลอดจนมีมติแต่งตั้ง คณะอนุกรรมการเพื่อสำรวจตรวจสอบและจ่ายเงินค่าทดแทนทรัพย์สินแทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยให้ผู้ว่าราชการจังหวัดนครศรีธรรมราชในฐานะประธานกรรมการลงนามแต่งตั้ง ทั้งนี้ เป็นไปตามคำสั่งจังหวัดนครศรีธรรมราช ที่ ๗๘๙/๒๕๔๐ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๔๐ และคำสั่งจังหวัดนครศรีธรรมราช ที่ ๑๔๐๒/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๔๔

ในกรณีการดำเนินการเพื่อจ่ายเงินค่าทดแทนที่ดินแปลงพิพาทนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้ยื่นเรื่องแจ้งการถือครองและทำประโยชน์ ช่างรังวัดของกรมที่ดินได้เข้าดำเนินการรังวัด เฉพาะส่วนที่ถูกเขตการก่อสร้างชลประทานเนื้อที่ ๗ ไร่ ๘๐ ตารางวา คณะอนุกรรมการได้เข้า ดำเนินการตรวจสอบทรัพย์สินแล้วเห็นว่าอยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะได้รับเงินค่าทดแทน จึงได้นำ รายชื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ประกาศเป็นผู้มีสิทธิได้รับเงินค่าทดแทน ตามประกาศจังหวัด นครศรีธรรมราช ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๔๒ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นหนังสือคัดค้านเมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๔๓ และยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ต่อศาลจังหวัดนครศรีธรรมราช เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๔๓ ขอให้พิพากษา ไล่เมิด ขับไล่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงยุติการพิจารณาอนุมัติ จ่ายเงินค่าทดแทนเพื่อรอผลการพิจารณาของศาล ต่อมาผู้ฟ้องคดีได้ขอถอนฟ้องและ ศาลอนุญาตเมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๔๔ และผู้ฟ้องคดียื่นเรื่องขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงิน ค่าทดแทนแก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ แต่จากการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๔๔ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่าจะต้องดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป ด้วยการจ่ายเงิน และกำหนดบุคคลที่จะได้รับเงินค่าทดแทนตามหลักการที่มติคณะรัฐมนตรีกำหนดให้แก่ ผู้ครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินที่ถูกเขตการก่อสร้างชลประทาน โดยมีมติแต่งตั้ง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ทำหน้าที่แทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นผู้ลงนามแต่งตั้ง ตามคำสั่งอำเภอสิชล ที่ ๒๓๘/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๔๔ แต่งตั้งบุคคลตามตำแหน่ง หน้าที่ที่เหมาะสมเป็นกลางและตามหลักบริหาร ประกอบด้วยปลัดอำเภอ หัวหน้าฝ่ายปกครอง และพัฒนา หัวหน้าฝ่ายอำนวยการ สำนักงานที่ดิน กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และประธาน กรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบลท้องที่ เป็นกรรมการ หัวหน้างานจัดหาที่ดินและ จัดที่ดินอพยพ เป็นกรรมการและเลขานุการ จึงเห็นได้ว่ามติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการแต่งตั้ง คณะกรรมการเป็นไปตามอำนาจหน้าที่โดยชอบด้วยกฎหมาย และใช้ดุลพินิจโดยสุจริตแล้ว เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ พิสูจน์สอบสวนแล้วเห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เป็นผู้ที่ได้ครอบครองและ

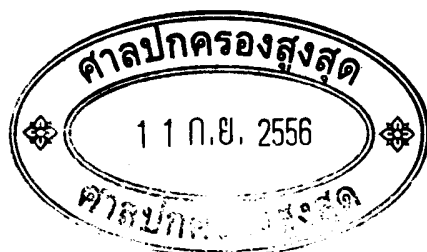
/ทำประโยชน์...



ทำประโยชน์ในที่ดินที่ถูกเขตชลประทาน จึงรายงานผลให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ทราบ และนำเสนอผลการดำเนินการดังกล่าวให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณารายงานการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๔๕ จึงให้คณะกรรมการตรวจสอบทรัพย์สินไปดำเนินการจัดทำบัญชีค่าขนย้าย (ค่าที่ดิน) และค่าร้อยละให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เพื่อนำเสนอผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาอนุมัติต่อไป และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาอนุมัติจ่ายเงินค่าทดแทนให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ตามรายงานการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๔๕ บัญชีที่ ๖๓๓/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๔๕ และบัญชีที่ ๖๓๐/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๔๕ โดยมีเงื่อนไขให้แจ้งมติดังกล่าวให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ และผู้ฟ้องคดีทราบ หากไม่พอใจให้ไปฟ้องคดีต่อศาลภายใน ๖๐ วัน และหากไม่ฟ้องคดีภายในระยะเวลาที่กำหนดก็จะดำเนินการจ่ายเงินค่าทดแทนต่อไป

นอกจากนี้ ปรากฏหลักฐานเกี่ยวกับการได้รับสิทธิโดยการปฏิรูปที่ดินเพื่อการเกษตรกรรมในส่วนหนึ่งที่ดินแปลงพิพาทว่า ผู้ฟ้องคดีได้สละสิทธิตามแบบ ส.ป.ก. ๔ - ๒๕ ก (๑) ให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ไปแล้วตั้งแต่วันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๓๙ โดยมีการลงลายมือชื่อของทั้งสองฝ่ายเป็นหลักฐานต่อหน้านิติกรของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดนครราชสีมา และตามบันทึกต่อท้ายการตรวจสอบและรับรองผลการสำรวจรังวัด ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๓๙ ซึ่งผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้ลงนามยืนยันการสละสิทธิไว้ด้วย และจากการสอบถ้อยคำนางสุดจิต วิชัยกุล มารดาผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นพี่สาวของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ยืนยันว่าได้ยืมเงินของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เป็นเงิน ๗๕๐,๐๐๐ บาท เพื่อปิดบัญชีธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (ธ.ก.ส.) โดยยินยอมให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เข้าครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินพิพาทซึ่งผู้ฟ้องคดีรับทราบมาโดยตลอดและไม่ได้คัดค้านแต่อย่างใด และได้ตกลงกันว่าหากนางสุดจิตมีเงินใช้คืนก็จะคืนที่ดินดังกล่าวให้ ต่อมานางสุดจิตจะนำเงินไปชำระคืน แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ปฏิเสธที่จะรับเงินและแจ้งว่าหากต้องการที่ดินคืนต้องจ่ายเงิน ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท แล้วเรื่องก็เงียบไป จากหลักฐานดังกล่าวทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีมติเป็นเอกฉันท์ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เป็นผู้ครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินแปลงที่ถูกเขตชลประทานดังกล่าว และได้รายงานผลให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เพื่อนำเสนอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาอนุมัติจ่ายเงินค่าทดแทนฯ ตามรายงานการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๔๕ ดังนั้น จึงเห็นได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีทั้ง ๔ ได้ดำเนินการโดยชอบด้วยกฎหมาย

/ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒...



ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ถึงที่ ๕ ไม่ทำคำแก้อุทธรณ์

ศาลปกครองสูงสุดออกนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๓๙ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้อนุมัติแผนงานก่อสร้างโครงการฝายคลองท่าหน ซึ่งเป็นโครงการก่อสร้างฝายทดน้ำพร้อมอาคารประกอบคลองส่งน้ำและคลองระบายน้ำ กำหนดแล้วเสร็จปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๗ โครงการดังกล่าวผ่านที่ดินในเขตป่าสงวนแห่งชาติ ป่าคลองเหียนซึ่งกรมป่าไม้ได้ส่งมอบพื้นที่ให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมดำเนินการปฏิรูปที่ดิน ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าเป็นผู้ครอบครองที่ดินซึ่งอยู่ในแนวโครงการดังกล่าว โดยได้นำสำรวการครอบครองและสอบสวนสิทธิต่อสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดนครศรีธรรมราชเป็นแปลงที่ ๑๘ กลุ่ม ๑๔๕๙ เนื้อที่ ๓๙ ไร่ ๕๒ ตารางวา ที่ดินแปลงดังกล่าวถูกเขตการก่อสร้างชลประทานคลองส่งน้ำสายใหญ่ฝั่งขวา ช่วง กม.๑ + ๔๐๐ ถึง ๑ + ๖๐๐ เนื้อที่ ๗ ไร่ ๘๐ ตารางวา คณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๓๒ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีอำนาจหน้าที่กำหนดเงินค่าทดแทน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ประชุมพิจารณากำหนดเงินค่าทดแทนและหลักเกณฑ์ต่างๆ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๔๐ เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๔๐ และในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๔๔ มีมติให้แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อสำรวจตรวจสอบและจ่ายเงินค่าทดแทนทรัพย์สิน โดยให้ผู้ว่าราชการจังหวัดนครศรีธรรมราช ในฐานะประธานกรรมการลงนามแต่งตั้ง ผู้ว่าราชการจังหวัดนครศรีธรรมราชจึงมีคำสั่งจังหวัดนครศรีธรรมราช ที่ ๗๘๙/๒๕๔๐ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๔๐ และคำสั่งที่ ๑๔๐๒/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๔๔ แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อดำเนินการดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้ยื่นเรื่องแจ้งการถือครองและทำประโยชน์ที่ดินแปลงเดียวกับที่ผู้ฟ้องคดีนำสำรวการครอบครองต่อสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดนครศรีธรรมราช ช่างรังวัดกรมที่ดินได้เข้าดำเนินการรังวัดปรากฏว่า ถูกเขตการก่อสร้างชลประทานสองส่วนคือ ส่วนที่เป็นถนนเข้าห้วงงาน ๑ ไร่ ๓ งาน ๘๔ ตารางวา และส่วนที่เป็นคลองส่งน้ำ ๗ ไร่ ๘๐ ตารางวา คณะกรรมการได้เข้าดำเนินการตรวจสอบทรัพย์สินแล้ว เห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ อยู่ใน

/หลักเกณฑ์...



หลักเกณฑ์ที่จะได้รับเงินค่าทดแทน จังหวัดนครศรีธรรมราช จึงได้มีประกาศ เรื่อง แจ้งรายชื่อผู้มีสิทธิที่จะได้รับเงินค่าชดเชยที่ถูกเขตการก่อสร้างชลประทานโครงการฝายคลองท่าหนาลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๔๐ ซึ่งมีรายชื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้รับค่าชดเชยในส่วนที่เป็นถนนเข้าห้วงงานเนื้อที่ ๑ ไร่ ๓ งาน ๙๔ ตารางวา ไม่มีผู้คัดค้านผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้จ่ายค่าชดเชยแก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๔๑ ต่อมาวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๔๒ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือถึงสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดนครศรีธรรมราชคัดค้านการออกหนังสืออนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินแก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้แสดงสำเนาบันทึกการกระจายสิทธิที่ดินที่ถือครองซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ทำไว้ต่อสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดนครศรีธรรมราช ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้ประกาศลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๔๒ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เป็นผู้ถือครองที่ดินที่ถูกเขตชลประทานบริเวณคลองส่งน้ำ เนื้อที่ ๗ ไร่ ๘๐ ตารางวา และให้ผู้มีส่วนได้เสียคัดค้านภายใน ๓๐ วัน ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นหนังสือลงวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๔๓ คัดค้านและได้ยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ต่อศาลจังหวัดนครศรีธรรมราช เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๔๓ ขอให้พิพากษา ละเอียด ชับไล่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้ยุติการพิจารณาอนุมัติการจ่ายเงินค่าทดแทนเพื่อรอผลการพิจารณาของศาล ต่อมาผู้ฟ้องคดีได้ขอถอนฟ้องคดีและศาลอนุญาต เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๔๔ แต่ให้ทนายความแจ้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ให้จ่ายเงินค่าทดแทนแก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ประชุมพิจารณาปัญหาดังกล่าว ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๔๔ แล้วเห็นว่า จะต้องดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป และตามหลักการของคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๓๒ คือ จะต้องจ่ายเงินให้แก่ผู้ครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินที่ถูกเขตการก่อสร้างชลประทาน ซึ่งจะต้องสำรวจตรวจสอบพิสูจน์ว่าผู้ใดคือผู้ที่ครอบครองและทำประโยชน์ จึงได้มีมติให้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบพิสูจน์และสอบสวนการครอบครองโดยมอบหมายให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ลงนามแต่งตั้งแทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงได้มีคำสั่งอำเภอลีซล ที่ ๒๓๘/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๔๔ แต่งตั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เป็นคณะกรรมการตรวจสอบพิสูจน์ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้ดำเนินการพิสูจน์สอบสวนแล้วเห็นว่าที่ดินแปลงพิพาทน่าเชื่อว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เป็นผู้ที่ได้ครอบครองและทำประโยชน์ จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๔๕ รายงานผลให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ทราบ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้นำเสนอผลการดำเนินการให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๕

/เมษายน...



เมษายน ๒๕๔๕ ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๔๕ อนุมัติให้จ่ายเงินค่าทดแทนให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ โดยให้แจ้งมติดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ทราบ หากไม่พอใจมติผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้ไปฟ้องคดีต่อศาล หากไม่ฟ้องคดีภายในระยะเวลาที่กำหนดจะดำเนินการจ่ายเงินค่าทดแทนต่อไป ฝ่ายจัดหาที่ดินที่ ๑๕ จึงได้มีหนังสือ ที่ กษ ๐๓๐๓(๑๑)/๓๕๔ ลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๔๕ แจ้งมติดังกล่าวและแจ้งสิทธิการฟ้องคดีต่อศาลให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ผู้ฟ้องคดีจึงได้ยื่นฟ้องคดีนี้ต่อศาล ขอให้เพิกถอนคำสั่งหรือมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ที่เกี่ยวกับการอนุมัติจ่ายเงินตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ได้ประชุมเมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๔๕ ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ให้จ่ายเงินค่าทดแทนแก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า การจ่ายเงินค่าทดแทนที่ดิน คำรื้อย้ายบ้านเรือน สิ่งปลูกสร้าง เงินค่าทดแทนไม้ยืนต้น พืชล้มลุก ให้แก่บุคคลผู้ถือครองที่ดินซึ่งไม่มีเอกสารสิทธิที่ถูกเขตการก่อสร้างโครงการชลประทานนั้น เป็นการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๓๒ ที่อนุมัติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จ่ายเงินค่าทดแทนทรัพย์สินและอนุมัติให้แต่งตั้งคณะกรรมการ โดยคณะกรรมการที่เสนอแต่งตั้งนั้นมีหน้าที่กำหนดเงินค่าทดแทนทรัพย์สินและบุคคลที่จะได้รับเงินค่าทดแทน คณะกรรมการที่กระทรวงเกษตรและสหกรณ์เสนอให้คณะรัฐมนตรีพิจารณาอนุมัติแต่งตั้งนั้น ประกอบด้วย ๑. ผู้ว่าราชการจังหวัด เป็นประธานกรรมการ ๒. เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัด เป็นกรรมการ ๓. นายอำเภอท้องที่ เป็นกรรมการ ๔. ผู้อำนวยการกองกฎหมายและที่ดินกรมชลประทาน เป็นกรรมการ ๕. นายช่างหัวหน้าโครงการชลประทาน เป็นกรรมการ ๖. หัวหน้าฝ่ายจัดหาที่ดิน กองกฎหมายและที่ดินกรมชลประทาน เป็นกรรมการและเลขานุการ คณะกรรมการดังกล่าวได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการตรวจสอบทรัพย์สินและจ่ายเงินค่าทดแทนทรัพย์สินเพื่อการชลประทาน ซึ่งแบ่งออกเป็นคณะอนุกรรมการตรวจสอบทรัพย์สิน และคณะอนุกรรมการจ่ายเงินค่าทดแทนทรัพย์สิน ตามที่ปรากฏในรายงานการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๔๐ วันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๔๐ ข้อเท็จจริงในคดีนี้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้แจ้งการถือครองและทำประโยชน์ที่ดิน

/ที่อยู่...



ที่อยู่ในเขตโครงการชลประทาน ช่างรังวัด กรมที่ดิน ได้เข้ารังวัด และคณะอนุกรรมการตรวจสอบทรัพย์สินได้ตรวจสอบแล้วเห็นว่าอยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะได้รับเงินค่าทดแทน ผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมาจึงได้ประกาศ เรื่อง แจ้งรายชื่อผู้มีสิทธิที่จะได้รับเงินค่าขนย้ายที่ถูกเขตการก่อสร้างชลประทาน โครงการฝายคลองท่าหน อำเภอสหัส จังหวัดนครราชสีมา เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๔๒ เพื่อให้ผู้มีส่วนได้เสียที่เห็นว่าราษฎรรายใดไม่มีสิทธิที่จะได้รับค่าขนย้าย คัดค้านต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ภายใน ๓๐ วัน ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นหนังสือคัดค้านว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เป็นผู้ไม่มีสิทธิครอบครองและมิได้ทำประโยชน์ในที่ดินแปลงที่ ๑๙/๑ เนื้อที่ ๗ ไร่ ๘๐ ตารางวา แต่เป็นที่ดินที่ผู้ฟ้องคดีซื้อมาจาก นางสาวอาภรณ์ ใจห้าว และได้สอบสวนนำขึ้นเพื่อขอหนังสืออนุญาตเข้าทำประโยชน์จากสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดนครราชสีมา อีกทั้งได้รับการสงเคราะห์เพื่อปลูกยางจากกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้แย้งว่าผู้ฟ้องคดีได้ยินยอมสละสิทธิการถือครองที่ดินดังกล่าวให้กับตนเพื่อชดใช้หนี้โดยได้ทำหนังสือกระจายสิทธิและสละสิทธิการขอรับการจัดที่ดินต่อสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดนครราชสีมา ผู้ฟ้องคดีจึงได้ยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ต่อศาลจังหวัดนครราชสีมา เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๔๓ ขอลาผิดสัญญา ละเมิด ขบไล่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้ยุติการพิจารณาอนุมัติจ่ายเงินค่าทดแทนเพื่อรอผลการพิจารณาของศาล แต่ต่อมาผู้ฟ้องคดีได้ขอถอนฟ้องและศาลอนุญาตเมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๔๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีมติแต่งตั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ การแต่งตั้งคณะกรรมการดังกล่าวเป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีและเป็นการแต่งตั้งตามตำแหน่งหน้าที่และเหมาะสมกับภารกิจที่รับมอบหมาย มิได้กำหนดเจาะจงตัวบุคคล ซึ่งประกอบด้วย ปลัดอำเภอหัวหน้าฝ่ายปกครองพัฒนา หัวหน้าฝ่ายอำนวยการ สำนักงานที่ดิน กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และประธานกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบลท้องที่ เป็นกรรมการและเลขานุการ จากการตรวจสอบพิสูจน์และสอบสวนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ แม้จะได้ความว่าผู้ฟ้องคดีได้ซื้อที่ดินแปลงพิพาทมาจากนางสาวอาภรณ์ ใจห้าว เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๘ ได้ขอทุนกับสำนักงานกองทุนสงเคราะห์การทำสวนยาง (สกย.) และได้ย้ายเข้าอยู่ในทะเบียนบ้านซึ่งตั้งอยู่บนที่ดินพิพาทตั้งแต่วันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๓๘ รวมทั้งได้นำเจ้าพนักงานปฏิรูปที่ดิน (สปก.) เข้าสำรวจตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๓๘ แต่ก็ปรากฏข้อเท็จจริงจากคำให้การของนางสุดใจว่าผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบการถือครองที่ดินให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เพื่อตอบแทนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ให้นางสุดใจ มารดาผู้ฟ้องคดีและเป็นพี่สาวของ

/ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕...



ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ยืมเงินจำนวน ๗๕๐,๐๐๐ บาท อีกทั้งยังปรากฏหลักฐานว่าภายหลังการนำรังวัดและสอบสวนสิทธิกับเจ้าหน้าที่ของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดนครราชสีมาแล้ว ผู้ฟ้องคดีได้แสดงเจตนากระจายสิทธิและบันทึกท้ายเอกสารดังกล่าวว่าขอสละสิทธิการถือครองที่ดินให้กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ตั้งแต่วันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๓๙ โดยได้มีการลงนามส่งมอบการถือครองที่ดินกันที่สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดนครราชสีมา และลงลายมือชื่อของทั้งสองฝ่ายต่อหน้านิติกรของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดนครราชสีมา แม้ผู้ฟ้องคดีจะอ้างว่าได้ลงชื่อในแบบฟอร์มกระดาษเปล่า แต่ก็ไม่มีเหตุอันควรเชื่อตามที่กล่าวอ้างได้ จึงเห็นได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงตามความเหมาะสมในเรื่องสิทธิการถือครองที่ดินระหว่างคู่กรณีแล้ว อีกทั้งไม่ปรากฏว่ากรรมการมีส่วนได้เสีย ไม่เป็นกลางหรือมีพฤติการณ์ที่ไม่สุจริต การแต่งตั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ และการพิจารณาทางปกครองของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ อันเป็นการเตรียมการและการดำเนินการของเจ้าหน้าที่เพื่อจัดให้มีคำสั่งทางปกครอง จึงเป็นไปตามหลักการที่ได้รับการอนุมัติตามมติคณะรัฐมนตรีข้างต้น และเป็นกรณี que se viret ที่เห็นได้ว่าการแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อสำรวจตรวจสอบและจ่ายเงินค่าทดแทนทรัพย์สินที่ถูกเขตชลประทาน และคณะกรรมการตรวจพิสูจน์และสอบสวนการครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินระหว่างผู้ฟ้องคดีกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ไม่ได้เป็นการแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อพิสูจน์หรือชี้ขาดเรื่องกรรมสิทธิ์หรือสิทธิการครอบครองตามกฎหมายระหว่างบุคคลทั้งสอง หากแต่เป็นการแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาว่าสมควรจะจ่ายเงินค่าชดเชยทรัพย์สินให้แก่ผู้ถือครองที่ดินซึ่งไม่มีเอกสารสิทธิในพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ ภายในเขตปรับปรุงป่าสงวนแห่งชาติระหว่างผู้ฟ้องคดีกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕

เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ พิสูจน์สอบสวนแล้วมีพยานหลักฐานให้เชื่อว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เป็นผู้ครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินพิพาท จึงได้รายงานผลต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เห็นว่ามีเหตุผลและเพียงพอ จึงเสนอผลการดำเนินการดังกล่าวให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณา ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้นำผลการดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เข้าพิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๔๕ วันที่ ๕ เมษายน ๒๕๔๕ และครั้งที่ ๒/๒๕๔๕ วันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๔๕ แล้วมีมติอนุมัติจ่ายเงินค่าทดแทนให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ปรากฏตามสำเนารายงานการประชุมคณะกรรมการกำหนดค่าทดแทนทรัพย์สิน เพื่อการชลประทานตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๓๒ มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าวจึงชอบด้วย

/กฎหมาย...



กฎหมายเพราะเป็นมติจากการประชุมพิจารณารายงานผลการดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ตามหลักการที่ได้รับอนุมัติจากคณะรัฐมนตรีโดยมีพยานหลักฐานสนับสนุนและประชุมถึงสองครั้ง ในขณะที่ผู้ฟ้องคดีมีแต่ข้อกล่าวอ้างว่าคณะกรรมการได้ลงลายมือชื่อรับรองความเห็นหรือมติดังกล่าวโดยมิได้มีการประชุมตามระเบียบ โดยไม่มีหลักฐานหรือข้อเท็จจริงสนับสนุน ข้อกล่าวอ้างตามคำฟ้องและข้ออุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีข้างต้นไม่มีน้ำหนักเพียงพอให้รับฟังได้ การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้องนั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วย

พิพากษายืน

นายสมชาย งามวงศ์ชน
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

Sam Namsongson

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายวรพจน์ วิศรุตพิชญ์
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด



นายวรารุช ศิริยุทธวัฒนา
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายมนูญ ปุณณกริยากร
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

Manoon Punonkriyakorn

นายบรรจงศักดิ์ วงศ์ปราชญ์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

Borjongsakdi Wongprasit

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายณัฐ รัฐอมฤต

