

○ คำพิพากษา  
(อุทธรณ์)



(ด. ๒๒)

คดีหมายเลขดำที่ อ.๑๕๒-๑๕๓/๒๕๕๙  
คดีหมายเลขแดงที่อ.๒๐๕-๒๐๖/๒๕๕๙

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๓ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๕๗

คดีหมายเลขดำที่ อ.๑๕๒/๒๕๕๙  
คดีหมายเลขแดงที่อ.๒๐๕/๒๕๕๙

ระหว่าง

นายสมบัติ ศรีโยธา ที่ ๑  
นายอดุลย์ บุญรอด ที่ ๒  
นายทองมี ลือคำงาม ที่ ๓

ผู้ฟ้องคดี

เจ้าหน้าที่บริหารงานที่ดินอำเภอวัฒนานคร ที่ ๑  
นายอำเภอวัฒนานคร ที่ ๒  
ผู้ว่าราชการจังหวัดสระแก้ว ที่ ๓  
นางสาววันนา แซ่ลิ่ม หรือเลิศจิตต์พิพัฒน์ ที่ ๔  
นายศิริศักดิ์ เลิศจิตต์พิพัฒน์ ที่ ๕  
นายสุรัชย์ แซ่ลิ่ม หรือเลิศจิตต์พิพัฒน์ ที่ ๖  
นายวิเชียร แพร่พิพัฒน์มงคล ที่ ๗  
นายสมชาย เลิศจิตต์พิพัฒน์ ที่ ๘

ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย  
(อุทธรณ์คำพิพากษา)



/คดีหมายเลขดำ...

คดีหมายเลขดำที่ อ. ๑๕๓/๒๕๕๙  
คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๒๐๖ /๒๕๕๙

ผู้ฟ้องคดี

ระหว่าง

นายพิชัย ช่อชัย ที่ ๑  
นายคำตัน ช่อชัย ที่ ๒  
นายอุทัย ชัยพินิจ ที่ ๓  
นายทวี ประทุมทอง ที่ ๔  
จำสิบตรี สาคร เจริญศรี โดยนางพิกุล เจริญศรี  
ผู้เข้าแทนที่คู่กรณีผู้ถึงแก่ความตาย ที่ ๕  
นางสมจิต ซาพู ที่ ๖  
นายมนต์ สวัสดิ์สิงห์ ที่ ๗  
นายจัน ช่อชัย ที่ ๘  
นายสุบิน ช่อชัย ที่ ๙  
นายทองหล่อ แข็งขัน ที่ ๑๐  
นางบัวทอง เกื้อกุล โดยนางสาวศรีเวียง นึกไม่ลืม  
ผู้เข้าแทนที่คู่กรณีผู้ถึงแก่ความตาย ที่ ๑๑  
นางศรีนวล ประทุมทอง ที่ ๑๒

เจ้าหน้าที่บริหารงานที่ดินอำเภอวัฒนานคร ที่ ๑  
นายอำเภอวัฒนานคร ที่ ๒  
ผู้ว่าราชการจังหวัดสระแก้ว ที่ ๓  
นางสาววันนา แซ่ลิ่ม หรือเลิศจิตต์พิพัฒน์ ที่ ๔  
นายศิริศักดิ์ เลิศจิตต์พิพัฒน์ ที่ ๕  
นายสุรัชย์ แซ่ลิ่ม หรือเลิศจิตต์พิพัฒน์ ที่ ๖  
นายวิเชียร แพร่พิพัฒน์มงคล ที่ ๗  
นายสมชาย เลิศจิตต์พิพัฒน์ ที่ ๘

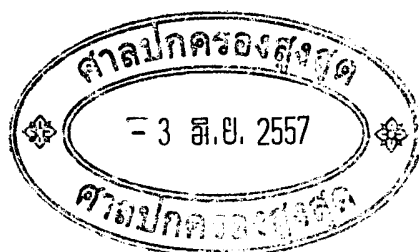
ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย  
(อุทธรณ์คำพิพากษา)



/ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑...

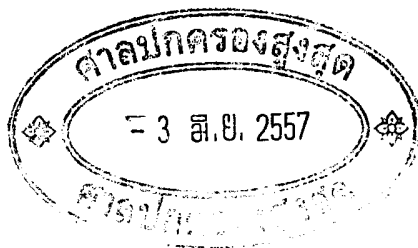
ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ ๓๒/๒๕๔๖ หมายเลขแดงที่ ๑๙๕/๒๕๔๘ และคดีหมายเลขดำที่ ๓๓/๒๕๔๖ หมายเลขแดงที่ ๑๙๖/๒๕๔๘ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองระยอง) คดีหมายเลขดำที่ ๓๒/๒๕๔๖ เดิมเป็นเรื่องราวร้องทุกข์ตามพระราชบัญญัติคณะกรรมการกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๕๒๒ เรื่องร้องทุกข์รับที่ ๖๕๖/๒๕๔๓ ต่อมาได้โอนมาเป็นคดีของศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๒๕๔/๒๕๔๔ ตามมาตรา ๑๐๓ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ส่วนคดีหมายเลขดำที่ ๓๓/๒๕๔๖ เดิมเป็นคดีของศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๓๗๗๗/๒๕๔๔ อธิบดีศาลปกครองกลางเห็นว่าคดีทั้งสองสำนวนดังกล่าว มีข้อหาอย่างเดียวกันและเกี่ยวเนื่องใกล้ชิดผู้ฟ้องคดีเป็นกลุ่มคนเดียวกันและผู้ถูกฟ้องคดีเป็นบุคคลเดียวกัน หากรวมการพิจารณาเข้าด้วยกันจะเป็นประโยชน์แก่การพิจารณาคดี จึงมีคำสั่งให้รวมการพิจารณาเข้าด้วยกันโดยให้สำนวนคดีหมายเลขดำที่ ๑๒๕๔/๒๕๔๔ เป็นสำนวนคดีหลัก และให้เรียกผู้ฟ้องคดีในคดีหมายเลขดำที่ ๑๒๕๔/๒๕๔๔ ได้แก่ นายสมบัติ ศรีโยธา นายอดุลย์ บุญรอด และนางทองมี ลือคำงาม ว่า ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ฟ้องคดีที่ ๓ ตามลำดับ ให้เรียกผู้ฟ้องคดีในคดีหมายเลขดำที่ ๓๗๗๗/๒๕๔๔ ได้แก่ นายพิชัย ช่อช้อย นายคำตัน ช่อช้อย นายอุทัย ชัยพินิจ นายทวี ประทุมทอง จำสับตรี สาคร เจริญศรี นางสมจิตร ชาพู นายมนต์ สวัสดิ์สิงห์ นายจัน ช่อช้อย นายสุบิน ช่อช้อย นายทองหล่อ แข็งขัน นางบัวทอง เกื้อกุล และนางศรีนวล ประทุมทอง ว่าผู้ฟ้องคดีที่ ๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๕ ผู้ฟ้องคดีที่ ๖ ผู้ฟ้องคดีที่ ๗ ผู้ฟ้องคดีที่ ๘ ผู้ฟ้องคดีที่ ๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๐ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๒ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๔ และผู้ฟ้องคดีที่ ๑๕ ตามลำดับ และให้เจ้าหน้าที่บริหารงานที่ดินอำเภอวัฒนานคร นายอำเภอวัฒนานคร และผู้ว่าราชการจังหวัดสระแก้ว เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ตามลำดับ ต่อมาคดีทั้งสองสำนวนดังกล่าวได้โอนมาเป็นคดีของศาลปกครองระยอง ตามมาตรา ๑๐๓ วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และศาลปกครองระยองมีคำสั่งเรียกให้ นางสาววันนา แซ่ลิ่ม หรือเลิศจิตต์พิพัฒน์ นายศิริศักดิ์ เลิศจิตต์พิพัฒน์ นายสุรัชย์ แซ่ลิ่ม หรือเลิศจิตต์พิพัฒน์ นายวิเชียร แพร่พิพัฒน์มงคล และนายสมชาย เลิศจิตต์พิพัฒน์ เข้ามาเป็นคู่กรณี โดยให้เรียกว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ ตามลำดับ



/คดีนี้...

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีทั้งสิบห้าคนฟ้องและแก้ไขเพิ่มเติมคำฟ้องว่า ได้ครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินบริเวณบ้านหนองกุ้ง หมู่ที่ ๕ ตำบลห้วยโจด อำเภอพัฒนานคร จังหวัดสระแก้ว มาแตกต่างกัน โดยบางรายครอบครองตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๑๗ บางรายตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๒๓ และบางรายตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๒๔ ผู้ฟ้องคดีทั้งสิบห้าคนมีหลักฐานการแสดงสิทธิในที่ดินได้แก่ แบบประเมินภาษี (ภ.บ.ท.๕) แบบสำรวจเนื้อที่ดินเพื่อเสียภาษี (ภ.บ.ท.๖) ใบเสร็จรับเงินภาษีบำรุงท้องที่ (ภ.บ.ท.๑๑) ประมาณปี พ.ศ. ๒๕๒๘ ที่ดินบริเวณดังกล่าวถูกกำหนดให้เป็นป่าสงวนแห่งชาติ ป่าพัฒนานคร ต่อมาปี พ.ศ. ๒๕๔๑ ผู้ฟ้องคดีทั้งสิบห้าคนทราบว่ามี การออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) ให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ โดย น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๔๔๖ เลขที่ ๔๔๗ เลขที่ ๔๔๘ เลขที่ ๔๔๙ เลขที่ ๔๕๐ เลขที่ ๔๕๑ เลขที่ ๔๕๒ เลขที่ ๔๕๓ เลขที่ ๔๖๓ เลขที่ ๔๖๕ เลขที่ ๔๖๖ เลขที่ ๔๗๓ เลขที่ ๕๐๘ เลขที่ ๕๐๙ เลขที่ ๕๑๐ เลขที่ ๕๑๑ เลขที่ ๕๑๓ เลขที่ ๕๒๒ เลขที่ ๕๓๔ เลขที่ ๕๓๕ เลขที่ ๕๓๖ เลขที่ ๕๓๗ เลขที่ ๕๔๓ เลขที่ ๕๔๔ เลขที่ ๕๔๖ เลขที่ ๕๔๗ เลขที่ ๕๔๘ เลขที่ ๕๕๐ ตำบลโนนหมากเค็ง และเลขที่ ๒๐๗๓ เลขที่ ๒๐๗๔ เลขที่ ๒๐๗๖ เลขที่ ๒๐๗๗ เลขที่ ๒๒๔๐ เลขที่ ๒๒๔๑ เลขที่ ๒๒๘๘ เลขที่ ๒๓๖๒ เลขที่ ๒๔๘๙ เลขที่ ๒๕๐๖ เลขที่ ๒๕๐๗ เลขที่ ๒๕๖๑ ตำบลพัฒนานคร ได้ออกมาทับที่ดินที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสิบห้าคนครอบครองทำประโยชน์ดังกล่าว หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีบางรายถูกฟ้องคดีข้อหาบุกรุกพร้อมทั้งขับไล่ให้ออกไปจากที่ดิน ผู้ฟ้องคดีทั้งสิบห้าคนได้ร้องเรียนต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และหน่วยงานต่างๆ เพื่อให้แก้ไขปัญหาคความเดือดร้อน เนื่องจากกรณีเป็นการออกเอกสารสิทธิโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายให้แก่บุคคลอื่นที่มีได้ครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินจริง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แจ้งให้ผู้มีชื่อในเอกสารสิทธิยื่นคำขอรังวัดสอบเขตที่ดิน และหากมีที่ดินรุกเข้าไปในบริเวณที่ดินของผู้ฟ้องคดีรายใด ก็ให้ผู้นั้นคัดค้านการรังวัดสอบเขตเพื่อที่จะดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีทั้งสิบห้าคนได้คัดค้านการรังวัดสอบเขตและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สอบถามไต่ถามแล้วเห็นว่าผู้ขอและผู้คัดค้านไม่สามารถตกลงกันได้ จึงแจ้งให้ไปฟ้องคดีต่อศาลภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้ง แต่ก็ไม่มีฝ่ายใดไปฟ้องศาลภายในกำหนดเวลา

ขอให้ศาลพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เพิกถอนการออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) และหากไม่อยู่ในอำนาจ



/ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑...

ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ให้ศาลพิจารณาวินิจฉัยพิพากษาเพิกถอน

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ให้การว่า น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๔๔๖ เลขที่ ๔๔๗ เลขที่ ๔๔๘ เลขที่ ๔๔๙ เลขที่ ๔๕๐ เลขที่ ๔๕๑ เลขที่ ๔๕๒ เลขที่ ๔๕๓ เลขที่ ๔๖๓ เลขที่ ๔๖๔ เลขที่ ๔๖๖ เลขที่ ๔๗๓ เลขที่ ๕๐๘ เลขที่ ๕๐๙ เลขที่ ๕๑๐ เลขที่ ๕๑๑ เลขที่ ๕๑๓ เลขที่ ๕๒๒ เลขที่ ๕๓๔ เลขที่ ๕๓๕ เลขที่ ๕๓๖ เลขที่ ๕๓๗ เลขที่ ๕๔๓ เลขที่ ๕๔๔ เลขที่ ๕๔๖ เลขที่ ๕๔๗ เลขที่ ๕๔๘ เลขที่ ๕๕๐ ตำบลโนนหมากเค็ง และ น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๒๐๗๓ เลขที่ ๒๐๗๔ เลขที่ ๒๐๗๖ เลขที่ ๒๐๗๗ เลขที่ ๒๒๔๐ เลขที่ ๒๒๔๑ เลขที่ ๒๒๘๘ เลขที่ ๒๕๐๖ เลขที่ ๒๕๐๗ ตำบลวัฒนานคร เป็นหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) ที่ออกสืบเนื่องมาจากการเปลี่ยนหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓) เป็นหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) โดยรูปถ่ายทางอากาศ และ น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๒๓๖๒ และ น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๒๔๘๙ น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๒๕๖๑ ตำบลวัฒนานคร เป็น น.ส. ๓ ก. ที่ออกสืบเนื่องมาจากใบจอง (น.ส. ๒) ตำแหน่งที่ดิน น.ส. ๓ ก. ทั้งหมดดังกล่าวอยู่ในระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่ออำเภอวัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๒๙ ๓๐ ๔๓ ๔๔ ๕๗ และ ๕๘ โดยเจ้าของที่ดินมีหลักฐานหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓) และใบจอง (น.ส. ๒) เป็นผู้ยื่นเรื่องขอเปลี่ยน น.ส. ๓ เป็นหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) กับขอออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) เมื่อเจ้าหน้าที่รับคำขออนุญาตทำการรังวัด แจ้งเจ้าของที่ดินข้างเคียงไปร่วมระวางชี้แนวเขต แจ้งผู้ปกครองท้องที่ไปร่วมตรวจสอบเป็นพยานได้มีการรังวัดพิสูจน์สอบสวนการทำประโยชน์ และเจ้าของที่ดินแปลงข้างเคียง ผู้ปกครองท้องที่ลงชื่อรับรองแนวเขตที่ดินและร่วมตรวจสอบเป็นพยานครบถ้วนดำเนินการประกาศครบกำหนด ๓๐ วัน ไม่มีผู้คัดค้าน ไม่มีข้อขัดข้องใดๆ จึงได้ดำเนินการออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) แจกให้ผู้ขอรับ การออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) ในที่ดินพิพาทชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๖๙ ทวิ มาตรา ๗๐ และมาตรา ๗๐ ทวิ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน ประกอบกับระเบียบกรมที่ดิน ว่าด้วยการแบ่งแยกและตรวจสอบเนื้อที่หนังสือรับรองการทำประโยชน์ พ.ศ. ๒๕๒๙ ส่วนการขออนุญาต น.ส. ๓ ก. ๓ แปลง ตามหลักฐานใบจอง ได้ปฏิบัติโดยชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๕๙



/มาตรา ๗๐...

มาตรา ๗๐ และมาตรา ๗๐ ทวิ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน การดำเนินการออก น.ส. ๓ ก. ที่ดินพิพาทดังกล่าวข้างต้นผู้ฟ้องคดีทั้งสิบห้าคนไม่ได้ไปร่วมระวางชี้แนวเขตที่ดินและคัดค้านแต่ประการใด ดังนั้น จึงไม่ปรากฏชื่อของผู้ฟ้องคดีทั้งสิบห้าคนในเอกสารต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่มีอำนาจหน้าที่ในการเพิกถอน น.ส. ๓ ก. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีอำนาจหน้าที่กำกับดูแลและเป็นผู้บังคับบัญชาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่มีอำนาจหน้าที่ในการออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) เนื่องจากเป็นอำนาจหน้าที่ของนายอำเภอท้องที่ ตามมาตรา ๕๗ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน ประกอบกับมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายที่ดิน (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๒๘ และไม่มีอำนาจหน้าที่ในการเพิกถอนหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) เนื่องจากเป็นอำนาจของอธิบดีกรมที่ดิน ตามมาตรา ๖๑ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายที่ดิน (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๔๓ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นผู้ลงนามใน น.ส. ๓ ก. เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายอำเภอวัฒนานคร ซึ่งการดำเนินการดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตรวจสอบและกลั่นกรองแล้วเสนอผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ว่าที่ดินเป็นของผู้จริง ไม่ปรากฏว่ามีการสมยอมแลกเปลี่ยนให้ปันแนวเขตเพื่อหลีกเลี่ยงกฎหมาย ไม่เป็นที่หลงหวงห้าม หรือที่สาธารณประโยชน์ที่ประชาชนใช้ร่วมกัน ไม่มีผู้คัดค้านดำเนินการตามระเบียบและกฎหมายถูกต้องครบถ้วน เมื่อข้อเท็จจริงอยู่ในหลักเกณฑ์ตามมาตรา ๕๔ และมาตรา ๖๔ ทวิ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในฐานะพนักงานเจ้าหน้าที่ตามประมวลกฎหมายที่ดินจึงได้ลงนามใน น.ส. ๓ ก. และสั่งแก้ไขรูปแผนที่และเนื้อที่ตามกฎหมาย

ต่อมาผู้ฟ้องคดีที่ ๔ ผู้ฟ้องคดีที่ ๕ ผู้ฟ้องคดีที่ ๖ ผู้ฟ้องคดีที่ ๘ ผู้ฟ้องคดีที่ ๙ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๒ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๓ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๔ และผู้ฟ้องคดีที่ ๑๕ ขอดอนคำฟ้อง ศาลมีคำสั่งไม่อนุญาต

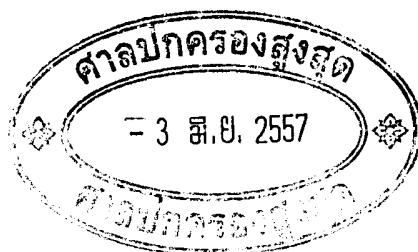
เมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๔๗ และวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ นางสาวศรีเวียง นึกไม่ลืม และนางพิกุล เจริญศรี ยื่นคำร้องขอเข้าแทนที่ผู้ฟ้องคดีที่ ๑๔ และผู้ฟ้องคดีที่ ๘ ตามลำดับ ศาลมีคำสั่งอนุญาต และต่อมาศาลมีคำสั่งเรียกนางสาววันนา แซ่ลิ่ม หรือเลิศจิตต์พิพัฒน์ เข้ามาเป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ นายศิริศักดิ์



/เลิศจิตต์พิพัฒน์...

เลิศจิตต์พิพัฒน์ เข้ามาเป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ นายสุรัชย์ แซ่ลิ่ม หรือเลิศจิตต์พิพัฒน์ เข้ามาเป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ นายวิเชียร แพร่พิพัฒน์มงคล เข้ามาเป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ และนายสมชาย เลิศจิตต์พิพัฒน์ เข้ามาเป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ ให้การว่า เมื่อประมาณกลางปี พ.ศ. ๒๕๓๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ และนายณัฐพงศ์ เชี่ยวชาญวิทย์กุล ได้รับการติดต่อจากนายจอมพล จันทร์วัน ว่ามีที่ดินที่อำเภอวัฒนานครมีหลักฐานเป็น น.ส. ๓ ก. และหลักฐานอื่นแต่สามารถออกเป็น น.ส. ๓ ก. ได้ เจ้าของผู้ครอบครองทำประโยชน์ต้องการขายในราคาประมาณไร่ละ ๔,๐๐๐ บาท ด้านหน้าของที่ดินดังกล่าวติดถนนสุวรรณศรและมีพื้นที่ติดต่อกันประมาณ ๔,๐๐๐ ไร่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ ไปตรวจสอบและตกลงซื้อ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ มอบหมายให้นายณัฐพงศ์ เชี่ยวชาญวิทย์กุล เป็นผู้ดำเนินการแทน ต่อมาปี พ.ศ. ๒๕๓๓ นายจอมพล จันทร์วัน เริ่มจดทะเบียนโอนที่ดินให้กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ โดยก่อนจดทะเบียนโอนที่ดินทุกแปลงนายจอมพล จะนำผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ หรือนายณัฐพงศ์ ไปดูและชี้แนวเขตที่ดินทุกแปลงไม่ปรากฏว่ามีผู้ใดโต้แย้งคัดค้าน ในการดำเนินการนายจอมพล จะกู้ยืมเงินจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ และนายณัฐพงศ์ไปก่อน โดยอ้างว่าจะนำไปวางมัดจำและเป็นค่าใช้จ่ายอื่นๆ และจะหักบัญชีกัน ภายหลังมีการจดทะเบียนโอนที่ดินให้ ที่ดินแปลงที่ได้รับการจดทะเบียนโอนให้แล้ว นายณัฐพงศ์ จะว่าจ้างให้นายจอมพลปลูกต้นยูคาลิปตัสและดูแลรักษาตลอดมา ประมาณปลายปี พ.ศ. ๒๕๓๔ นายจอมพลได้เสียชีวิต นางสาว จันทร์วันหรืออินทรีวิเศษ (ภริยา) ได้รับแต่งตั้งให้เป็น ผู้จัดการมรดก นายณัฐพงศ์กับนางสาวราย ได้คิดบัญชียอดเงินกู้ของนายจอมพล ปรากฏว่า ณ วันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๓๔ นายจอมพลเป็นหนี้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ และนายณัฐพงศ์ เป็นเงินจำนวน ๙,๖๖๓,๖๐๐ บาท นางสาวรายจึงทำสัญญารับสภาพหนี้ให้ไว้กับนายณัฐพงศ์ เมื่อถึงกำหนดการชำระเงิน นางสาวรายได้ขอผิดผ่อนเรื่อยมา ประมาณปี พ.ศ. ๒๕๔๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕

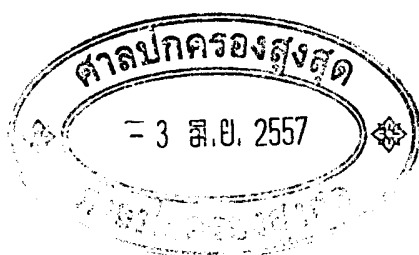


/ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖...

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ ได้ยื่นคำร้องขอรังวัดสอบเขตที่ดินทั้งหมดในการรังวัดสอบเขตมีผู้ฟ้องคดีบางรายคัดค้านว่าเป็นที่ดินของตนและไม่ได้ขายให้กับนายจอมพล เจ้าหน้าที่จึงแจ้งให้ไปยื่นคัดค้านที่สำนักงานที่ดิน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ ทราบว่าผู้ฟ้องคดีส่วนใหญ่เป็นญาติกับนายจอมพลหรือนางสำรวย และเป็นผู้ช่วยเหลือบุคคลทั้งสองติดต่อซื้อที่ดินมาขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ บางรายทั้งๆ ที่ขายที่ดินของตนแล้วก็ยังร่วมคัดค้านด้วย แม้แต่นางสำรวยยังยื่นคำร้องคัดค้านรวม ๘ แปลง เพราะต้องการต่อรองกับนายณัฐพงศ์เพื่อไม่ต้องชำระหนี้ และหวังจะได้เงินตอบแทนหากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ ขอให้ยกเลิกการคัดค้านและการออก น.ส. ๓ ก. ทั้งหมดซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ เป็นเจ้าของและครอบครองทำประโยชน์อยู่ในปัจจุบัน เป็นการตรวจสอบเนื้อที่ไม่ใช่การออกหลักฐานใหม่ ซึ่งหลักฐานเดิมไม่มีการลงระวาง ไม่มีการกำหนดจุดไม่สามารถนำชี้จุดได้ยกเว้นเจ้าของที่ดินจะนำชี้เท่านั้น ส่วนแผนที่แสดงผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงที่เจ้าหน้าที่ป่าไม้จังหวัดสระแก้วจัดทำขึ้นนั้นเป็นเอกสารที่รับฟังไม่ได้ เพราะไม่มีเจ้าหน้าที่ของสำนักงานที่ดินร่วมในการจัดทำและไม่มีการแจ้งให้เจ้าของที่ดิน น.ส. ๓ ก. โดยชอบด้วยกฎหมายทราบและร่วมนำชี้ ดังนั้น ที่ดินตามหลักฐานเดิมของ น.ส. ๓ ก. ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ จึงอยู่ตรงตามที่ตั้งของ น.ส. ๓ ก. และไม่ได้อยู่ในพื้นที่เขตป่าสงวนแห่งชาติเพราะเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องได้กันเขตออกแล้ว

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ ไม่ยื่นคำให้การ

ผู้ฟ้องคดีทั้งสิบห้าคนคัดค้านคำให้การของผู้ถูกฟ้องคดีว่า ที่ดินพิพาทอยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ ป่าวัฒนานคร ทั้งหมด ซึ่งคณะเจ้าหน้าที่ป่าไม้จากสำนักงานป่าไม้เขตปราจีนบุรี สำนักงานป่าไม้จังหวัดสระแก้ว และป่าไม้อำเภอวัฒนานครได้ร่วมตรวจสอบข้อเท็จจริงตามที่กรมป่าไม้สั่งการ แล้วบันทึกไว้เป็นหลักฐานเมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๔๕ ว่าที่ดินพิพาททั้งหมดตั้งอยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ ป่าวัฒนานคร และป่าไม้เขตปราจีนบุรียังได้รับรองเขตป่าไม้ในระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่ออำเภอ



/วัฒนานคร...

วัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๒๙ ๓๐ ๔๓ ๔๔ และ ๕๗ ว่าอยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ ป่าวัฒนานคร เต็มทั้งห้าระวาง แต่ตามที่ปรากฏภาพถ่ายเอกสารระบุว่า นายศักดิ์ณรงค์ เหมธานินทร์ เจ้าหน้าที่ของกรมป่าไม้เป็นผู้ลงลายมือชื่อรับรองว่าที่ดินตามหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) อยู่นอกเขตป่าไม้ทั้งระวางนั้น ข้อเท็จจริงดังกล่าวไม่ถูกต้องตามความเป็นจริง เนื่องจากระหว่างวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๒๙ นายศักดิ์ณรงค์ เหมธานินทร์ ยังคงศึกษาอยู่ที่โรงเรียนไทยปรีเทคนิก และเริ่มบรรจุเข้ารับราชการเป็นช่างสำรวจ ๑ สำนักงานป่าไม้ เขตปราจีนบุรี เมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๓๒ อีกทั้ง ผู้ฟ้องคดีทั้งหมดได้ครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินพิพาทตลอดมา โดยได้ทำเกษตรกรรมและเลี้ยงสัตว์ในที่ดินจนเต็มเนื้อที่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ ไม่เคยเข้ามาทำประโยชน์ในที่ดินแต่อย่างใด แม้แต่ต้นยุคลิขสิทธิ์ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ กล่าวอ้างก็เป็นต้นไม้ที่ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ได้ปลูกเอาไว้เองเป็นเวลาหลายสิบปีแล้ว การออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) ให้กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ จึงเป็นการกระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และเป็นการนำเอกสารสิทธิซึ่งมีระวางแผนที่อยู่คนละตำบลและหมู่บ้านกับที่ดินพิพาทมาออก และมีการเพิ่มจำนวนเนื้อที่ให้มากกว่าเดิมเป็นจำนวนมาก ซึ่งเป็นการทุจริตอย่างชัดเจน

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ให้การเพิ่มเติมว่า น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๔๔๖ เลขที่ ๔๔๙ เลขที่ ๔๕๐ เลขที่ ๔๕๒ เลขที่ ๔๖๓ เลขที่ ๔๗๓ เลขที่ ๕๐๙ เลขที่ ๕๑๑ เลขที่ ๕๓๔ เลขที่ ๕๓๕ เลขที่ ๕๓๖ เลขที่ ๕๔๓ เลขที่ ๕๔๗ ตำบลโนนหมากเค็ง เป็น น.ส. ๓ ก. ที่ออกสืบเนื่องมาจากการขอเปลี่ยน น.ส. ๓ เป็น น.ส. ๓ ก. โดยหลักฐาน น.ส. ๓ เดิมทุกแปลงอยู่ในท้องที่ตำบลโนนหมากเค็ง อำเภอวัฒนานคร จังหวัดสระแก้ว น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๒๐๗๗ เลขที่ ๒๒๔๐ เลขที่ ๒๒๔๑ เลขที่ ๒๕๐๖ เลขที่ ๒๕๐๗ ตำบลวัฒนานคร เป็น น.ส. ๓ ก. ที่ออกสืบเนื่องมาจากการขอเปลี่ยน น.ส. ๓ เป็น น.ส. ๓ ก. และ น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๒๔๘๙ เลขที่ ๒๕๖๑ ตำบลวัฒนานคร ออกสืบเนื่องมาจากหลักฐานเดิม คือ ใบจอง ที่ดินพิพาทตั้งอยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ “ป่าท่ากะบาก”



/ตามกฎหมาย...

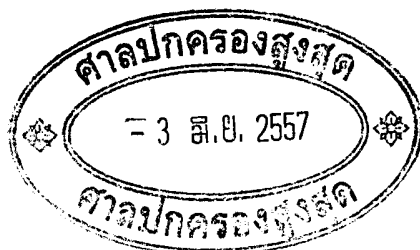
ตามกฎหมายกระทรวง ฉบับที่ ๑๑๑๑ (พ.ศ. ๒๕๒๘) ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๒๘ และ “ป่าวัฒนานคร” ตามกฎหมายกระทรวง ฉบับที่ ๑๑๓๐ (พ.ศ. ๒๕๒๘) ลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๒๘ แต่หลักฐานที่ดินเดิมซึ่งเป็น น.ส. ๓ และใบจอง เป็นหลักฐานที่แสดงว่าเจ้าของที่ดินได้มาซึ่งที่ดินก่อนประกาศเป็นเขตป่า อีกทั้งตามระวางรูปถ่ายทางอากาศหมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๒๙ ๓๐ ๔๓ ๔๔ ซึ่งแสดงตำแหน่งที่ตั้งของที่ดินดังกล่าว เจ้าหน้าที่ของกรมป่าไม้ได้ตรวจสอบแล้วว่าอยู่นอกเขตป่าไม้โดยไม่ได้ทำการขีดเขตไว้อย่างชัดเจนโดยนายศักดิ์ณรงค์ เหมวานินทร์ นายช่างสำรวจ ๕ ได้ทำการขีดเขตไว้อย่างชัดเจนในระวางรูปถ่ายทางอากาศเมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๒๙ ปัจจุบันที่ดินพิพาทบริเวณดังกล่าวได้มีพระราชกฤษฎีกากำหนดให้เป็นเขตปฏิรูปที่ดินแล้วเมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๓๖ และวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๓๗ ในการดำเนินการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมประเภทขายของที่ดินพิพาทหรือการดำเนินการรังวัดเปลี่ยน น.ส. ๓ เป็น น.ส. ๓ ก. หรือการรังวัดตรวจสอบเนื้อที่รวมถึงการขอออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์เพื่อออก น.ส. ๓ ก. ในที่ดินพิพาท ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ตามประมวลกฎหมายที่ดินได้ดำเนินการตามขั้นตอนของระเบียบคำสั่งที่เกี่ยวข้องและตามที่กฎหมายกำหนดไว้ทุกประการ

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ ให้การเพิ่มเติมว่า การขอออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์เพื่อออก น.ส. ๓ ก. โดยรูปถ่ายทางอากาศในที่ดินประเภทที่ (๓) เป็นการออกตามมาตรา ๕๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน ซึ่งกรมที่ดินได้วางระเบียบปฏิบัติไว้ตามระเบียบกรมที่ดิน ว่าด้วยการออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์เฉพาะราย พ.ศ. ๒๕๒๙ แต่เนื่องจากการออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดินในเขตพื้นที่ป่าไม้ ในการนี้จะต้องให้คณะกรรมการตามบันทึกข้อตกลงระหว่างกรมที่ดินและกรมป่าไม้ ว่าด้วยการตรวจพิสูจน์เพื่อออกโฉนดที่ดินหรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์ซึ่งเกี่ยวกับเขตป่าไม้ พ.ศ. ๒๕๓๔ ข้อ ๕ ออกไปร่วมพิสูจน์สภาพที่ดิน เมื่อมีการนำรูปแผนที่ทำการรังวัดได้ลงในระวางแผนที่รูปถ่ายทางอากาศชื่ออำเภอวัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๔๓ และ ๔๔ ปรากฏว่ามีรายการขีดเขตป่ากันพื้นที่ที่ขอออก น.ส. ๓ ก. ออกจากเขตป่าสงวนแห่งชาติ ลงนามรับรองโดยเจ้าพนักงานป่าไม้ เมื่อมีการประกาศครบกำหนดแล้ว



/ไม่ปรากฏว่า...

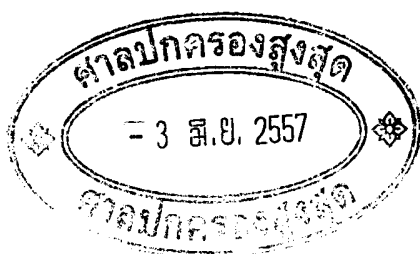
ไม่ปรากฏว่ามีการคัดค้าน พนักงานเจ้าหน้าที่จึงได้ดำเนินการออก น.ส. ๓ ก. ตามระเบียบการขอออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ในที่ดินพิพาทดังกล่าว เป็นหนังสือคำรับรองจากพนักงานเจ้าหน้าที่ที่ว่าผู้ขอ คือ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ เป็นผู้มีสิทธิในที่ดิน ได้ครอบครองและทำประโยชน์แล้ว ซึ่งได้ดำเนินการตามระเบียบ ข้อบังคับตามประมวลกฎหมายที่ดิน กำหนดไว้ก่อนที่จะมีประกาศเขตป่าสงวนแห่งชาติ ป่าวัฒนานคร พ.ศ. ๒๕๒๘ โดยได้มีการครอบครองทำประโยชน์ต่อเนื่องและมีการจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงทางทะเบียนที่ดินเสมอมาจนถึงปัจจุบัน จึงเป็นเอกสารสิทธิที่ดินที่ออกโดยชอบด้วยกฎหมาย และตามบันทึกตรวจสอบข้อเท็จจริงของเจ้าหน้าที่ป่าไม้ที่รายงานว่า ที่ดินพิพาทอยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ ป่าวัฒนานคร แต่ตามหลักฐานที่ดินเดิมได้มีการครอบครองและออกเอกสารสิทธิก่อนที่จะมีการประกาศเขตป่าสงวนแห่งชาติ ป่าวัฒนานคร (ก่อนปี พ.ศ. ๒๕๒๘) ทั้งสิ้น ดังนั้น ในการเปลี่ยนแปลงหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓) เป็น น.ส. ๓ ก. ถือว่าเป็นการรังวัดตรวจสอบเนื้อที่อันเป็นการดำเนินการตามมาตรา ๖๙ และมาตรา ๖๙ ทวิ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน ไม่ใช่เป็นการออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดินใหม่แม้ที่ดินจะอยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ ก็ไม่ต้องดำเนินการตามระเบียบของคณะกรรมการจัดที่ดินแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ (พ.ศ. ๒๕๓๒) และกฎกระทรวง ฉบับที่ ๔๓ (พ.ศ. ๒๕๓๗) ออกตามความในพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๑๐ (๓) แต่อย่างใด ซึ่งกรมที่ดินและกรมป่าไม้ ได้มีบันทึกตกลงร่วมกันคือ บันทึกข้อตกลงระหว่างกรมที่ดินและกรมป่าไม้ ว่าด้วยการตรวจพิสูจน์เพื่อออกโฉนดที่ดินหรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์ซึ่งเกี่ยวกับเขตป่าไม้ พ.ศ. ๒๕๓๔ โดยกรมป่าไม้ได้มอบให้ป่าไม้อำเภอหรือผู้ที่ป่าไม้จังหวัดมอบหมายในกรณีที่ไม่ใช่ป่าไม้อำเภอเป็นผู้ออกไประวางชี้และลงชื่อรับรองแนวเขตป่าไม้แทน ตามข้อ ๖.๕ แห่งบันทึกข้อตกลงดังกล่าว ทั้งนี้ เจ้าพนักงานที่ดินมีหน้าที่ต้องแจ้งให้เจ้าหน้าที่ป่าไม้ทราบเพื่อมาระวางและรับรองแนวเขตป่าสงวนแห่งชาติ ตามนัยมาตรา ๗๐ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน โดยถือปฏิบัติตามกฎกระทรวง ฉบับที่ ๓๑ (พ.ศ. ๒๕๒๑) ออกตามความในพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๕๔๗ และระเบียบกรมที่ดิน ว่าด้วยการติดต่อหรือการแจ้งผู้มีสิทธิในที่ดินข้างเคียงให้มาลงชื่อรับรองแนวเขตหรือคัดค้านการรังวัด พ.ศ. ๒๕๒๑



/เมื่อดำเนินการ...

เมื่อดำเนินการตามขั้นตอนดังกล่าวครบถ้วนแล้ว ก็จะจัดทำ น.ส. ๓ ก. แล้วมอบให้เจ้าของที่ดินต่อไป การดำเนินการดังกล่าวเป็นการดำเนินการตามระเบียบกรมที่ดิน ว่าด้วยการแบ่งแยกและตรวจสอบเนื้อที่หนังสือรับรองการทำประโยชน์ พ.ศ. ๒๕๒๙ ซึ่งเห็นได้ว่าการออกเอกสารสิทธิหรือการเปลี่ยนแปลง น.ส. ๓ เป็น น.ส. ๓ ก. ในที่ดินพิพาทเป็นการเปลี่ยนแปลงโดยชอบด้วยกฎหมายทั้งสิ้น กรณีที่ น.ส. ๓ และใบจองเดิมระบุท้องที่ตำบลตามหลักฐานเดิมแต่เมื่อมีการออก น.ส. ๓ ก. แล้วไม่ตรงตามเขตปกครองนั้นในการรังวัดที่ดินเมื่อผู้ขอและเจ้าของที่ดินข้างเคียงนำชี้ทำการรังวัดและรับรองว่าได้ทำการรังวัดถูกต้องตามหลักฐานที่ตั้งที่ดินที่ครอบครองทำประโยชน์ อีกทั้งได้มีการสอบสวนผู้ปกครองท้องที่ ถึงเหตุแห่งการเปลี่ยนแปลงการครอบครองพร้อมเป็นพยานรับรองว่าเป็นที่ดินที่ผู้ขอได้ครอบครองทำประโยชน์ตามหลักฐานที่ดินจริง ไม่เป็นที่สาธารณประโยชน์หรือเป็นที่สงวนหวงห้ามอื่นใด เอกสารสิทธิที่ออกใหม่จึงต้องเป็นไปตามเขตการปกครองท้องที่ที่ผู้ขอและผู้ปกครองท้องที่รับรองไว้เป็นหลักฐาน เพื่อประกอบการพิจารณาของพนักงานเจ้าหน้าที่ เพื่อแก้ไขเขตการปกครองตามประกาศของกระทรวงมหาดไทยให้เป็นปัจจุบัน ประกอบกับในการรังวัดตรวจสอบเนื้อที่เพื่อเปลี่ยนแปลง น.ส. ๓ เป็น น.ส. ๓ ก. ปรากฏว่าได้รูปแผนที่และเนื้อที่แตกต่างไปจากเดิมเจ้าพนักงานที่ดินก็จะดำเนินการแก้ไขรูปแผนที่และเนื้อที่ได้เฉพาะในกรณีที่มีการครอบครองไม่ตรงกับแผนที่หรือเนื้อที่ในหนังสือรับรองการทำประโยชน์ และจะต้องไม่เป็นการสมยอมเพื่อหลีกเลี่ยงกฎหมายด้วย ทั้งนี้ตามมาตรา ๖๙ ทวิ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน และระเบียบกรมที่ดิน ว่าด้วยการแบ่งแยกและตรวจสอบเนื้อที่หนังสือรับรองการทำประโยชน์ พ.ศ. ๒๕๒๙

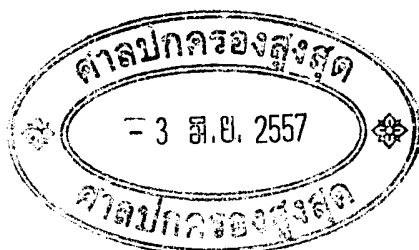
กรมป่าไม้ชี้แจงว่า การแก้ไขแผนที่แล้วมีจำนวนเนื้อที่เพิ่มขึ้นอย่างผิดปกติหรือจนผิดตามหลักวิชาการเกี่ยวกับเรื่องนี้ ก็จะกระทบกับพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ นั่นคือแนวเขตเดิมจะขยายไปทับแนวเขตป่าสงวนแห่งชาติที่ได้มีการประกาศแนวเขตในภายหลังแล้ว การดำเนินการออกเอกสารสิทธิดังกล่าวย่อมมิชอบด้วยกฎหมายและการดำเนินการอันเกี่ยวกับป่าสงวนแห่งชาติซึ่งเป็นที่ดินของรัฐประเภทหนึ่งหน่วยงานราชการอื่นจักต้องร่วมประสานงานกับกรมป่าไม้เพื่อชี้ระวางแนวเขต เพื่อทำให้เกิดความรอบคอบและรัดกุม อันจะทำให้การออกเอกสารสิทธิไม่ขัดกับกฎหมายได้



/กรมที่ดิน...

กรมที่ดินชี้แจงว่า การออกเอกสาร น.ส. ๓ ก. ในเขตป่าสงวนแห่งชาติโดยใช้หลักฐานเดิม คือ ส.ค. ๑ ใบจอง (น.ส. ๒) หรือ น.ส. ๓ มีแนวทางปฏิบัติตามมาตรา ๑๒ วรรคท้าย แห่งพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๗ มาตรา ๕๕ มาตรา ๕๕ ตีรแห่งประมวลกฎหมายที่ดิน ระเบียบคณะกรรมการจัดที่ดินแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ (พ.ศ. ๒๕๓๒) บันทึกรื้อข้อตกลงระหว่างกรมที่ดินและกรมป่าไม้ ว่าด้วยการตรวจพิสูจน์เพื่อออกโฉนดที่ดินหรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์ซึ่งเกี่ยวกับเขตป่าไม้ พ.ศ. ๒๕๓๔ กฎกระทรวง ฉบับที่ ๔๓ (พ.ศ. ๒๕๓๗) ๔ ข้อ ๑๐ (๓) ออกตามความในพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๔๙๗ การเปลี่ยนหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓) เป็น น.ส. ๓ ก. ถือว่าเป็นการรังวัดตรวจสอบเนื้อที่อันเป็นการดำเนินการตามมาตรา ๖๔ และมาตรา ๖๕ ทวิ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน ไม่ใช้การออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดินใหม่ แม้ที่ดินจะอยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ ก็ไม่ต้องดำเนินการตามระเบียบของคณะกรรมการจัดที่ดินแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ (พ.ศ. ๒๕๓๒) และกฎกระทรวง ฉบับที่ ๔๓ (พ.ศ. ๒๕๓๗) ๔ ข้อ ๑๐ (๓) แต่อย่างใด ในการรังวัดตรวจสอบเนื้อที่หนังสือรับรองการทำประโยชน์ที่ดินซึ่งอยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาตินี้ กรมที่ดินและกรมป่าไม้ได้มีบันทึกข้อตกลงร่วมกัน คือ บันทึกข้อตกลงระหว่างกรมที่ดินและกรมป่าไม้ ว่าด้วยการตรวจพิสูจน์เพื่อออกโฉนดที่ดินหรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์ซึ่งเกี่ยวกับเขตป่าไม้ พ.ศ. ๒๕๓๔ โดยกรมป่าไม้ได้มอบหมายให้ป่าไม้อำเภอหรือผู้ที่ป่าไม้อำเภอมอบหมาย หรือผู้ที่ป่าไม้จังหวัดมอบหมาย ในกรณีที่ไม่มีป่าไม้อำเภอ เป็นผู้ออกไปประวัชชีและลงชื่อรับรองแนวเขตป่าไม้แทน ตามนัยข้อ ๖.๕ แห่งบันทึกข้อตกลงดังกล่าว ทั้งนี้ เจ้าพนักงานที่ดินมีหน้าที่ต้องแจ้งให้เจ้าหน้าที่ฝ่ายป่าไม้ทราบเพื่อมาระวังและรับรองแนวเขตป่าสงวนแห่งชาติ ตามนัยมาตรา ๗๐ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน โดยถือปฏิบัติตามกฎกระทรวง ฉบับที่ ๓๑ (พ.ศ. ๒๕๒๑) ออกตามความในพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๔๙๗ และระเบียบกรมที่ดิน ว่าด้วยการติดต่อหรือการแจ้งผู้มีสิทธิในที่ดินข้างเคียงให้มาลงชื่อรับรองแนวเขตหรือคัดค้านการรังวัด พ.ศ. ๒๕๒๑

สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดสระแก้ว ชี้แจงว่า ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๓๖ มีมติให้กรมป่าสงวนมอบพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ ป่าวัฒนานคร โชนอี ให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมนำไปปฏิรูปที่ดิน แต่ขณะนี้ยังไม่มี



/การตรวจสอบ...

การตรวจสอบกันพื้นที่ที่ไม่เหมาะสมจะนำไปปฏิรูปที่ดินตามบันทึกข้อตกลงระหว่างกรมป่าไม้ และสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๓๘ แต่ประการใด เนื่องจาก ยังไม่ประกาศเป็นเขตปฏิรูปที่ดิน

กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่าและพันธุ์พืช ซึ่งแจ้งและส่งผลการแปล ตีความ ภาพถ่ายทางอากาศ ๗ ช่วงระยะ ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๕ ถึงปี พ.ศ. ๒๕๔๕

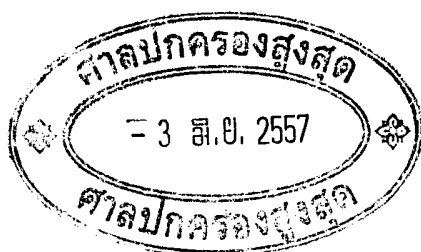
อำเภอวัฒนานคร ซึ่งแจ้งและแสดงเอกสารหลักฐานเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลง เขตท้องที่ในตำบลวัฒนานคร อำเภอวัฒนานคร จังหวัดสระแก้ว ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๘ จนถึงปัจจุบัน

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า การออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) เลขที่ ๔๔๖ เลขที่ ๔๔๗ เลขที่ ๔๔๘ เลขที่ ๔๔๙ เลขที่ ๔๕๐ เลขที่ ๔๕๑ เลขที่ ๔๕๒ เลขที่ ๔๕๓ เลขที่ ๔๖๓ เลขที่ ๔๖๕ เลขที่ ๔๖๖ เลขที่ ๔๗๓ เลขที่ ๕๐๘ เลขที่ ๕๐๙ เลขที่ ๕๑๐ เลขที่ ๕๑๑ เลขที่ ๕๑๓ เลขที่ ๕๒๒ เลขที่ ๕๓๔ เลขที่ ๕๓๕ เลขที่ ๕๓๖ เลขที่ ๕๓๗ เลขที่ ๙๔๓ เลขที่ ๙๔๔ เลขที่ ๙๔๖ เลขที่ ๙๔๗ เลขที่ ๙๔๘ เลขที่ ๙๕๐ ตำบลโนนหมากเค็ง อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี และเลขที่ ๒๐๗๓ เลขที่ ๒๐๗๔ เลขที่ ๒๐๗๖ เลขที่ ๒๐๗๗ เลขที่ ๒๒๔๐ เลขที่ ๒๒๔๑ เลขที่ ๒๒๘๘ เลขที่ ๒๓๖๒ เลขที่ ๒๔๘๙ เลขที่ ๒๕๐๖ เลขที่ ๒๕๐๗ เลขที่ ๒๕๖๑ ตำบลวัฒนานคร อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เป็นการกระทำที่ขัดด้วยกฎหมายหรือไม่ พิจารณาแล้วเห็นว่า จากการตรวจสอบ แผนที่ ที่จัดทำโดยส่วนแผนที่แนวเขตพื้นที่ป่าไม้ กรมป่าไม้ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ระบุว่า ๕๔๓๖ I บ้านช่องกุ่มใหญ่ พบว่าที่ดินพิพาทตั้งอยู่หมู่ที่ ๕ ตำบลห้วยโจด อำเภอวัฒนานคร จังหวัดสระแก้ว ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ ป่าวัฒนานคร ซึ่งประกาศเป็นเขตป่าสงวนแห่งชาติ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๒๘ ตามกฎกระทรวง ฉบับที่ ๑๑๓๐ (พ.ศ. ๒๕๒๘) ออกตามความใน พระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๗ โดย น.ส. ๓ ก. จำนวน ๑๑ ฉบับ คือ น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๔๕๐ เลขที่ ๔๕๑ เลขที่ ๔๕๒ เลขที่ ๔๕๓ เลขที่ ๔๖๓ เลขที่ ๔๖๕ เลขที่ ๔๖๖ เลขที่ ๔๗๓ เลขที่ ๕๓๖ เลขที่ ๙๔๗ และเลขที่ ๒๕๐๖ ออกโดยมีหลักฐาน น.ส. ๓ ซึ่งออกให้จากหลักฐานเดิมคือ ส.ค. ๑ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๘ โดยผู้แจ้งการครอบครอง



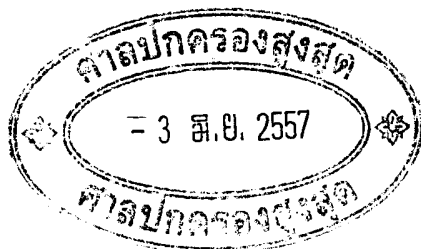
/ระบุว่า...

ระบุว่าครอบครองที่ทำประโยชน์ด้วยการทำนา ปลูกข้าว ทำสวน แต่เมื่อพิจารณาประกอบกับภาพถ่ายทางอากาศเมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๕ และวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๑๒ ซึ่งเป็นภาพถ่ายทางอากาศที่ดินพิพาททั้งก่อนหน้าและหลังจากการออกเอกสารสิทธิดังกล่าว ปรากฏว่าบริเวณที่ดินยังมีสภาพเป็นป่า มิได้มีการใช้ประโยชน์ในที่ดินเป็นนาข้าวหรือทำสวนแต่อย่างใด ส่วน น.ส. ๓ ก. อีก ๒๖ ฉบับ คือ น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๔๔๖ เลขที่ ๔๔๗ เลขที่ ๔๔๘ เลขที่ ๔๔๙ เลขที่ ๕๐๘ เลขที่ ๕๐๙ เลขที่ ๕๑๐ เลขที่ ๕๑๑ เลขที่ ๕๑๓ เลขที่ ๕๒๒ เลขที่ ๕๓๔ เลขที่ ๕๓๕ เลขที่ ๕๓๗ เลขที่ ๙๔๓ เลขที่ ๙๔๔ เลขที่ ๙๔๖ เลขที่ ๙๔๘ เลขที่ ๙๕๐ เลขที่ ๒๐๗๓ เลขที่ ๒๐๗๔ เลขที่ ๒๐๗๖ เลขที่ ๒๐๗๗ เลขที่ ๒๒๔๐ เลขที่ ๒๒๔๑ เลขที่ ๒๒๘๘ เลขที่ ๒๕๐๗ ซึ่งออกตามหลักฐาน น.ส. ๓ ที่มีหลักฐานเดิมเป็นใบจอง (น.ส. ๒) โดยออกให้ในระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๐๗ ถึงปี พ.ศ. ๒๕๑๑ ซึ่งระบุว่าการทำประโยชน์ในที่ดินโดยทำนา ทำไร่ แต่เมื่อพิจารณาภาพถ่ายทางอากาศเมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๑๒ ปรากฏว่าพื้นที่ส่วนใหญ่มีสภาพเป็นป่า มีเฉพาะพื้นที่ที่ติดถนนสุวรรณศร (ทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๓๓) เพียงเล็กน้อยที่มีลักษณะเป็นไร่ร้าง และบ่อขุดหรือเหมืองเท่านั้น นอกจากนี้ ยังปรากฏข้อเท็จจริงอีกว่าหลังจากมีการนำหลักฐาน น.ส. ๓ มาขอเปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. และมีการรังวัดสอบเขตในช่วงระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๓๓ ถึงปี พ.ศ. ๒๕๓๘ แล้ว เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. จำนวน ๓๗ แปลง โดยมีเขตพื้นที่ติดต่อกันเป็นที่ดินแปลงใหญ่แปลงเดียวเนื้อที่ประมาณสองพันห้าร้อยไร่ ซึ่งมีลักษณะของแปลงที่ดินเช่นเดียวกับที่ดินตามหลักฐาน น.ส. ๓ ข้างต้น ทำให้เห็นความขัดแย้งอย่างต่อเนื่องได้ว่าหลักฐานเดิมอันได้แก่ ส.ค. ๑ ระบุว่ามีการครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินพิพาทตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๔๙๘ และใบจองระบุว่ามีการครอบครองการทำประโยชน์ในช่วงระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๐๗ ถึงปี พ.ศ. ๒๕๑๑ ต่อมาได้นำมาออกเป็น น.ส. ๓ ในช่วงระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๐๐ ถึงปี พ.ศ. ๒๕๑๖ แล้วก็นำ น.ส. ๓ ดังกล่าวมาเปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. ในช่วงระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๓๓ ถึงปี พ.ศ. ๒๕๓๘ ดังนั้น ในสภาพความเป็นจริงบริเวณที่พิพาทจะต้องปรากฏร่องรอยการทำประโยชน์และการครอบครองที่ดินเป็นผืนใหญ่มองเห็นได้อย่างชัดเจน เพราะมีการทำนาข้าว ทำไร่ ทำสวน บนเนื้อที่ประมาณสองพันห้าร้อยไร่ แต่เมื่อพิจารณาภาพถ่ายทางอากาศปรากฏข้อเท็จจริงเกี่ยวสภาพพื้นที่ในช่วงระยะเวลาที่ออก ส.ค. ๑



/ใบจอง...

ใบจองและ น.ส. ๓ นั้นว่า ที่ดินพิพาทยังมีสภาพเป็นป่า จึงเชื่อได้ว่าหลักฐาน ส.ค. ๑ และใบจองที่นำมาออกเป็น น.ส. ๓ และเปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. ในภายหลัง มิใช่หลักฐาน ส.ค. ๑ หรือใบจองสำหรับที่ดินพิพาทนั้น ซึ่งเมื่อพิจารณาประกาศกระทรวงมหาดไทย เรื่อง ตั้งและเปลี่ยนแปลงเขตตำบลในท้องที่อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ซึ่งประกาศ เมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๑๔ ให้โอนหมู่ที่ ๑ ๒ ๓ ๔ ๘ และ ๑๒ ตำบลโนนหมากเค็ง อำเภอวัฒนานคร ไปตั้งเป็นตำบลหนองแขว อำเภอวัฒนานคร ประกาศกระทรวงมหาดไทย เรื่อง ตั้งและเปลี่ยนแปลงเขตตำบลในท้องที่อำเภอวัฒนานคร และกิ่งอำเภอคลองหาด จังหวัดปราจีนบุรี ซึ่งประกาศเมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๓๑ ให้โอนหมู่ที่ ๖ ๗ ๘ ๑๑ ๑๒ ๑๓ ๑๖ และ ๑๘ ไปตั้งเป็นตำบลหนองตะเคียนบอน อำเภอวัฒนานคร และประกาศ กระทรวงมหาดไทย เรื่อง ตั้งและกำหนดเขตตำบลในท้องที่อำเภอวัฒนานคร จังหวัด ปราจีนบุรี ซึ่งประกาศเมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๓๔ ตั้งตำบลห้วยโจด อำเภอวัฒนานคร โดยให้โอนหมู่ที่ ๑๖ ตำบลวัฒนานคร มาเป็นหมู่ที่ ๕ (บ้านเสาสูงหรือบ้านหนองกุง) ตำบลห้วยโจด แล้ว เห็นได้ว่า กรณีมิได้มีการโอนหมู่บ้านตามที่ระบุในหลักฐาน ส.ค. ๑ น.ส. ๒ หรือ น.ส. ๓ อันได้แก่หมู่ที่ ๒ ๕ ๖ ๗ ๘ ๑๐ ๑๑ ๑๓ ๑๔ ตำบลโนนหมากเค็ง และหมู่ที่ ๒ ๑๐ ๑๑ ๑๕ ตำบลวัฒนานคร มาเป็นหมู่ที่ ๕ ตำบลห้วยโจด อำเภอวัฒนานคร ซึ่งเป็นที่ตั้งของที่ดินพิพาททั้งหมดแต่อย่างใด ข้ออ้างของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ที่ว่าที่ดินพิพาทตั้งอยู่ในเขตตำบลโนนหมากเค็งบางส่วนและเอกสารสิทธิ ดังกล่าวออกมาก่อนการประกาศเขตป่าสงวนแห่งชาติทั้งสองแห่งข้างต้นจึงฟังไม่ขึ้น ประกอบกับผู้ฟ้องคดีบางรายและผู้มีชื่อได้เคยร้องเรียนขอความเป็นธรรม กรณีถูกนายทุน โกงที่ดินและเจ้าหน้าที่ป่าไม้ของกรมป่าไม้ในขณะนั้นได้ออกทำการสำรวจพบว่าที่ดินตาม น.ส. ๓ และใบจอง (น.ส. ๒) ที่ผู้มีชื่อและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ ขอเปลี่ยน หลักฐานการครอบครองเป็น น.ส. ๓ ก. ตั้งอยู่คนละที่ คนละหมู่บ้านกับที่ดินที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสิบห้าคน ครอบครองทำประโยชน์ แม้ว่าการสำรวจดังกล่าวจะเป็นการสำรวจโดยเจ้าหน้าที่ของ กรมป่าไม้ร่วมกับผู้มีชื่อและผู้ฟ้องคดีบางรายซึ่งเป็นผู้ร้องเรียน โดยไม่มีเจ้าหน้าที่ของ กรมที่ดินและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ เข้าร่วมสำรวจด้วยก็ตาม แต่การสำรวจ ตรวจสอบดังกล่าวกระทำโดยใช้เครื่องมือหาค่าพิกัดแผนที่จากดาวเทียม จึงเชื่อได้ว่าที่ดิน



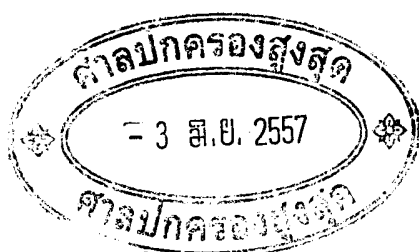
/ตามหลักฐาน...

ตามหลักฐาน น.ส. ๓ และใบจอง (น.ส. ๒) ที่ผู้มีชื่อและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ นำมาขอเปลี่ยนหลักฐานการครอบครองและทำประโยชน์เป็น น.ส. ๓ ก. มิได้มีที่ตั้งอยู่ในบริเวณที่ดินที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสิบห้าคนครอบครองทำประโยชน์ ต่อมาเมื่อมีการตรวจสอบเนื้อที่หนังสือรับรองการทำประโยชน์ใหม่เพื่อเปลี่ยน น.ส. ๓ เป็น น.ส. ๓ ก. ปรากฏว่ามีเนื้อที่ที่ครอบครองทำประโยชน์เพิ่ม ก็เปรียบเสมือนหนึ่งที่มีการเปลี่ยนแปลงสภาพการทำประโยชน์ในที่ดินผิดไปจากเดิมอันมีผลกระทบต่อนพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ ป่าวัฒนานครซึ่งมาตรา ๑๔ ประกอบกับมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๗ ได้บัญญัติให้พนักงานเจ้าหน้าที่จะต้องควบคุมดูแล มิให้ผู้ใดยึดถือครอบครอง ทำประโยชน์หรือกระทำการใดๆ อันเป็นการเสื่อมเสียแก่สภาพป่าสงวนแห่งชาติ ดังนั้น จึงควรที่จะต้องมีการพิสูจน์สอบสวนการทำประโยชน์ในเนื้อที่ที่ดินตามเอกสารหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓) เดิม และเนื้อที่ที่ดินที่เพิ่มหรือลดลงใหม่อีกครั้งหนึ่งว่าถูกต้องหรือไม่ ซึ่งการพิสูจน์สอบสวนการทำประโยชน์ควรอนุโลมตามแนวทางปฏิบัติหรือข้อกำหนดของทางราชการคือจะต้องแต่งตั้งคณะกรรมการประกอบด้วยป่าไม้อำเภอ เจ้าหน้าที่บริหารงานที่ดินอำเภอ ปลัดอำเภอ (เจ้าพนักงานปกครอง) และกรรมการอื่นตามที่เห็นสมควร ร่วมกันออกไปตรวจสอบพิสูจน์การครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินพิพาทเพื่อยืนยันการครอบครองการทำประโยชน์ มิให้กระทบต่อนพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติซึ่งจะต้องรักษาไว้เพื่อประโยชน์ส่วนรวมอันจะทำให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติตามพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๗ ระเบียบกรมที่ดิน ว่าด้วยการออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์เฉพาะราย พ.ศ. ๒๕๒๙ และข้อ ๕ ของบันทึกข้อตกลงระหว่างกรมที่ดินและกรมป่าไม้ ว่าด้วยการตรวจพิสูจน์ที่ดินเพื่อออกโฉนดที่ดินหรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์ซึ่งเกี่ยวกับเขตป่าไม้ พ.ศ. ๒๕๒๔ โดย น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๕๓๔ เลขที่ ๕๓๕ เลขที่ ๕๓๖ เลขที่ ๕๓๗ เลขที่ ๕๔๓ เลขที่ ๕๔๔ เลขที่ ๕๔๖ เลขที่ ๕๔๗ เลขที่ ๕๔๘ และเลขที่ ๕๕๐ ได้ออกให้เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๓๕ และวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๓๘ ซึ่งในขณะนั้นมีการยกเลิกบันทึกข้อตกลงระหว่างกรมที่ดินและกรมป่าไม้ ว่าด้วยการตรวจพิสูจน์เพื่อออกโฉนดที่ดินหรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์ซึ่งเกี่ยวกับเขตป่าไม้ พ.ศ. ๒๕๒๔ แล้วโดยมีบันทึกข้อตกลงระหว่างกรมที่ดินและกรมป่าไม้ ว่าด้วยการตรวจพิสูจน์เพื่อออก



/โฉนดที่ดิน...

โฉนดที่ดินหรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์ซึ่งเกี่ยวกับเขตป่าไม้ พ.ศ. ๒๕๓๔ ใช้บังคับแทน โดยข้อ ๕.๒ ได้บัญญัติเกี่ยวกับการรังวัดตรวจพิสูจน์การครอบครองและการทำประโยชน์ในที่ดิน ในเขตป่าสงวนแห่งชาติไว้ทำนองเดียวกันกับบันทึกข้อตกลงระหว่างกรมที่ดินและกรมป่าไม้ ว่าด้วยการตรวจพิสูจน์ที่ดินเพื่อออกโฉนดที่ดินหรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์ซึ่งเกี่ยวกับ เขตป่าไม้ พ.ศ. ๒๕๒๔ คดีนี้เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานการเปลี่ยนหนังสือรับรองการทำ ประโยชน์จาก น.ส. ๓ เป็น น.ส. ๓ ก. ในที่ดินพิพาททุกแปลงแล้ว ปรากฏว่าไม่มีการแต่งตั้ง คณะกรรมการร่วมกันตรวจพิสูจน์ที่ดิน ไม่มีเจ้าหน้าที่ป่าไม้ลงชื่อรับรองแนวเขตแต่อย่างใด มีเพียงแต่เจ้าของที่ดินข้างเคียงซึ่งส่วนมากได้แก่นายจอมพล จันทร์วัน เป็นผู้ลงลายมือชื่อ รับรองเขต ดังนั้น จึงเชื่อได้ว่าการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยการออก น.ส. ๓ ก. ด้วยการเปลี่ยนจาก น.ส. ๓ ซึ่งมีหลักฐานเดิมจาก ส.ค. ๑ และใบจองจำนวน ๓๗ แปลง เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ส่วนข้ออ้างของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ว่าระวางแผนที่ รูปถ่ายทางอากาศชื่ออำเภอวัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผนที่ ๒๙ ๓๐ ๔๓ ๔๔ ๕๗ และ ๕๘ ซึ่งนำมาออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) มีเจ้าหน้าที่ป่าไม้ลงชื่อ รับรองว่าอยู่นอกเขตป่าไม้นั้น เมื่อพิจารณาระวางแผนที่ดังกล่าวแล้ว ปรากฏว่ามีเพียง นายศักดิ์ณรงค์ เหมธานินทร์ เจ้าหน้าที่สำรวจรังวัดที่ดินเป็นผู้ลงนามรับรองแนวเขต เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๒๙ ว่าเป็นพื้นที่ที่กั้นออกจากเขตป่าสงวนแห่งชาติ โดยที่ใน ขณะนั้นนายศักดิ์ณรงค์เป็นเพียงนักศึกษากำลังศึกษาในระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ สาขาวิชาช่างสำรวจ โรงเรียนไทยปอลีเทคนิค มิใช่ข้าราชการที่จะมีอำนาจในการรับรองแนว เขตพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ นายศักดิ์ณรงค์พึงจะได้รับแต่งตั้งเป็นช่างสำรวจ ๑ เมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๓๒ ภายหลังเกิดเหตุการณ์ข้างต้นแล้ว จึงรับฟังไม่ได้ว่ามีการตรวจสอบแนว เขตป่าสงวนแห่งชาติ โดยเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๗ โดยชอบแล้ว เพราะการระวางและรับรองแนวเขตป่าไม้จะต้องเป็นข้าราชการระดับ ๒ ขึ้นไป ทั้งนี้ ตามข้อ ๖ ของบันทึกข้อตกลงระหว่างกรมที่ดินและกรมป่าไม้ ว่าด้วยการตรวจพิสูจน์ที่ดิน เพื่อออกโฉนดที่ดินหรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์ซึ่งเกี่ยวกับเขตป่าไม้ พ.ศ. ๒๕๒๔ และ พ.ศ. ๒๕๓๔ สำหรับหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) จำนวน ๓ ฉบับคือ น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๒๓๖๒ น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๒๔๘๘ และ น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๒๕๖๑

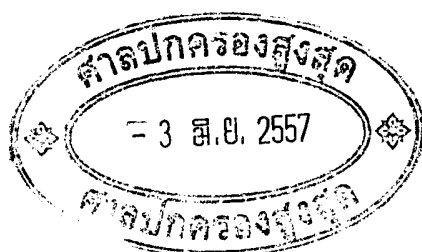


/ตำบลวัฒนานคร...

ตำบลวัฒนานคร ระวังรูปถ่ายทางอากาศชื่อ อำเภอวัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II ซึ่งออกโดยมีหลักฐานจากใบจอง (น.ส. ๒) ที่มีที่ตั้งตามเอกสารสิทธิเดิมอยู่ที่หมู่ที่ ๑๕ บ้านห้วยโจด ตำบลวัฒนานคร และเปลี่ยนเป็นหมู่ที่ ๑๑ บ้านห้วยโจด ตำบลวัฒนานคร ตามประกาศจังหวัดปราจีนบุรี เดือนกันยายน ๒๕๒๑ ต่อมาวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๓๔ จึงได้อโอนไปเป็นหมู่ที่ ๑ บ้านห้วยโจด ตำบลห้วยโจด จนถึงปัจจุบัน ทั้งนี้ ตามประกาศกระทรวงมหาดไทยเรื่อง ตั้งและกำหนดเขตตำบลในท้องที่อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๓๔ น.ส. ๓ ก. ทั้ง ๓ ฉบับ จึงมิได้มีที่ตั้งอยู่ที่ดินพิพาท หมู่ที่ ๕ บ้านเสาสูง ตำบลห้วยโจด แต่อย่างใด ดังนั้น กรณีถือเป็นการออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) ที่มีที่ตั้งไม่ตรงกับที่ดินที่แท้จริง และถือเป็นการออก น.ส. ๓ ก. ขึ้นใหม่โดยมีหลักฐานจากใบจอง (น.ส. ๒) ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ ซึ่งตามกฎหมายกระทรวง ฉบับที่ ๕ (พ.ศ. ๒๔๙๗) ออกตามความในพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๔๙๗ ข้อ ๘ ห้ามมิให้ออกโฉนดที่ดินสำหรับที่ดินซึ่งทางราชการเห็นว่าควรสงวนไว้เพื่อทรัพยากรธรรมชาติ โดยป่าสงวนแห่งชาติถือเป็นที่ดินสงวนหวงห้ามตามกฎหมาย เฉพาะและเป็นที่ดินที่ทางราชการเห็นว่าควรสงวนไว้เพื่อทรัพยากรธรรมชาติ ดังนั้น จึงไม่สามารถออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) ในเขตป่าสงวนแห่งชาติได้

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) เลขที่ ๔๔๖ เลขที่ ๔๔๗ เลขที่ ๔๔๘ เลขที่ ๔๔๙ เลขที่ ๔๕๐ เลขที่ ๔๕๑ เลขที่ ๔๕๒ เลขที่ ๔๕๓ เลขที่ ๔๖๓ เลขที่ ๔๖๕ เลขที่ ๔๖๖ เลขที่ ๔๗๓ เลขที่ ๕๐๘ เลขที่ ๕๐๙ เลขที่ ๕๑๐ เลขที่ ๕๑๑ เลขที่ ๕๑๓ เลขที่ ๕๒๒ เลขที่ ๕๓๔ เลขที่ ๕๓๕ เลขที่ ๕๓๖ เลขที่ ๕๓๗ เลขที่ ๕๔๓ เลขที่ ๕๔๔ เลขที่ ๕๔๖ เลขที่ ๕๔๗ เลขที่ ๕๔๘ เลขที่ ๕๕๐ ตำบลโนนหมากเค็ง อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เลขที่ ๒๐๗๓ เลขที่ ๒๐๗๔ เลขที่ ๒๐๗๖ เลขที่ ๒๐๗๗ เลขที่ ๒๒๔๐ เลขที่ ๒๒๔๑ เลขที่ ๒๒๘๘ เลขที่ ๒๓๖๒ เลขที่ ๒๔๘๙ เลขที่ ๒๕๐๖ เลขที่ ๒๕๐๗ และเลขที่ ๒๕๖๑ ตำบลวัฒนานคร อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ออก น.ส. ๓ ก. แต่ละฉบับ

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ อุทธรณ์ว่า หนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) ที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้เพิกถอนนั้น ออกสืบเนื่องมา



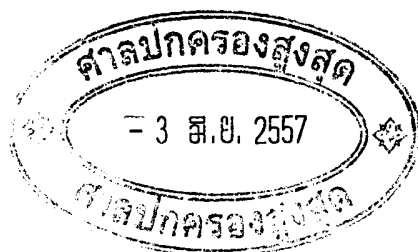
/จากการเปลี่ยน...

จากการเปลี่ยนหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓) เป็น น.ส. ๓ ก. ซึ่งถือว่าเป็นการรังวัดตรวจสอบเนื้อที่ อันเป็นการดำเนินการตามมาตรา ๖๙ และมาตรา ๖๙ ทวิ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน ไม่ใช่เป็นการออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดินใหม่ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็ได้ดำเนินการตามขั้นตอน ตามระเบียบกรมที่ดิน ว่าด้วยการแบ่งแยก และตรวจสอบเนื้อที่หนังสือรับรองการทำประโยชน์ พ.ศ. ๒๕๒๙ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องทุกประการ ซึ่งในการดำเนินการดังกล่าวไม่ใช่เป็นการออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดินใหม่ แม้ที่ดินจะอยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติก็ไม่ต้องดำเนินการตามระเบียบของคณะกรรมการจัดที่ดินแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ (พ.ศ. ๒๕๓๒) กฎกระทรวง ฉบับที่ ๕ (พ.ศ. ๒๕๓๗) และกฎกระทรวง ฉบับที่ ๔๓ (พ.ศ. ๒๕๓๗) ข้อ ๑๐ (๓) แต่อย่างใด และโดยที่ น.ส. ๓ ก. ในที่ดินพิพาทเปลี่ยนมาจาก น.ส. ๓ ซึ่งออกสืบเนื่องมาจากใบจองและ ส.ค. ๑ แสดงว่าได้มีการครอบครองและทำประโยชน์ที่ดินพิพาทมาก่อนประกาศเป็นเขตป่าสงวนแห่งชาติ ย่อมไม่ใช่บังคับแก่กรณีสิทธิในที่ดินที่บุคคลมีอยู่ตามประมวลกฎหมายที่ดิน ตามพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๗ มาตรา ๑๒ วรรคท้าย ส่วนจำนวนเนื้อที่ที่เพิ่มขึ้นหรือลดลงนั้นก็ด้วยเหตุผลว่าจำนวนเนื้อที่ตามที่ระบุไว้ในหลักฐานเดิมนั้น โดยทั่วไปก็จะระบุประมาณเท่าใดเท่านั้น ซึ่งมีใช้จำนวนเนื้อที่ที่แท้จริง ต่อมาเมื่อมีการรังวัดตรวจสอบแล้วจึงจะได้จำนวนเนื้อที่ที่แท้จริงซึ่งอาจจะเพิ่มขึ้นหรือลดลงก็ได้ การที่ดินมีจำนวนเนื้อที่เพิ่มขึ้นจึงมิใช่เหตุผิดปกติแต่อย่างใด การแปลตีความภาพถ่ายทางอากาศที่แสดงว่าเป็นพื้นที่ไร่ร้าง และพื้นที่มีสภาพป่า เห็นว่า ยังไม่ถูกต้องตรงกับข้อเท็จจริง เนื่องจากบริเวณที่พิพาทปรากฏว่าได้มีหลักฐานเอกสารสิทธิแสดงการครอบครองและมีตัวบุคคลผู้ครอบครองและทำประโยชน์ตามสมควรแก่สภาพของที่ดินในท้องถิ่น ตลอดจนสภาพของกิจการที่ได้ทำประโยชน์โดยพื้นที่ลุ่มจะเป็นนาข้าว การแปลตีความจะสังเกตได้ง่ายเพราะมีสภาพโล่งเตียน ส่วนพื้นที่ดอนสภาพการทำประโยชน์จะปลูกพืชไร่ เช่น อ้อย มันสำปะหลัง ข้าวโพด หรือยูคาลิปตัส สภาพของท้องถิ่นจะคงสภาพต้นไม้ใหญ่ไว้ทำให้ภาพถ่ายทางอากาศมืดทึบเหมือนสภาพเป็นป่า การแปลตีความมีความคลาดเคลื่อนจากสภาพความเป็นจริงได้ ส่วนการแปลตีความว่าเป็นบ่อขุดหรือเหมือง ตามสภาพจริงเป็นการบุกเบิกพื้นที่เพื่อปรับสภาพที่ดินสำหรับเตรียมการเพาะปลูกพืชไร่ตามฤดูกาล ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามขอยืนยันว่า



/ที่ดินพิพาท...

ที่ดินพิพาทเป็นที่ดินที่มีผู้ครอบครองทำประโยชน์มาก่อนที่จะประกาศเป็นเขตป่าสงวน ตามพยานหลักฐานเอกสารต่าง ๆ ที่เสนอต่อศาลแล้ว มิใช่เป็นพื้นที่ป่าสงวนดังที่ ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยแต่อย่างใด และกรณีการแบ่งเขตปกครองระหว่างหมู่ที่ ๑๐ ตำบลวัฒนานคร (พ.ศ. ๒๕๑๔ แยกตั้งหมู่บ้านใหม่ เป็นหมู่ที่ ๑๖ บ้านหนองแสง โดยทิศตะวันตก จดสันเนินดินและทางเกวียนเส้นแบ่งเขตกับหมู่ที่ ๑๕ ตำบลวัฒนานคร ปี พ.ศ. ๒๕๒๖ เปลี่ยนเป็นหมู่ที่ ๑๖ บ้านเสาสูง และปี พ.ศ. ๒๕๓๔ เปลี่ยนเป็นหมู่ที่ ๕ บ้านเสาสูง ตำบลห้วยโจด) จังหวัดสระแก้ว ได้มีคำสั่ง ที่ ๔๒๒/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๔๘ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับที่ตั้งของที่ดิน กรณีนายวัน เสือสิงห์ ผู้รับมอบอำนาจจากนายชด ฉัตรมงคลชาติ ร้องเรียนผู้ตรวจการแผ่นดินรัฐสภาว่า ถูกกองทัพบกละเมิดเข้าไปใช้ที่ดิน น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๑๘๗๔ ตำบลวัฒนานคร ซึ่งในการประชุมคณะกรรมการตามคำสั่งจังหวัดดังกล่าว ที่ประชุมยังไม่สามารถพิจารณาเกี่ยวกับการแบ่งเขตปกครองระหว่างหมู่ที่ ๑๐ กับหมู่ที่ ๑๕ ตำบลวัฒนานคร (เดิม) ให้เป็นที่ยุติได้ ตามที่ศาลปกครองระยองวินิจฉัยว่า น.ส. ๓ ก. จำนวน ๓ ฉบับ มิได้มีที่ตั้งอยู่ในที่ดินพิพาท ถือว่าเป็นการออก น.ส. ๓ ก. ที่มีที่ตั้งไม่ตรงกับที่ดินที่แท้จริง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่เห็นพ้องด้วย น่าจะมีการสรุปการแบ่งเขตปกครองของคณะกรรมการตามคำสั่งจังหวัด สระแก้วดังกล่าวให้ได้ข้อเท็จจริงเสียก่อน อีกทั้ง การออก น.ส. ๓ ก. ทั้ง ๓ แปลง เป็นการขออนุญาตเฉพาะรายตามมาตรา ๕๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน เมื่อปรากฏว่าที่ดินที่ขออนุญาต น.ส. ๓ ก. ดังกล่าวอยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ นายอำเภอได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ ตรวจสอบที่ดินตามบันทึกข้อตกลงระหว่างกรมที่ดินและกรมป่าไม้ ว่าด้วยการตรวจสอบพิสูจน์ เพื่อออกโฉนดที่ดินหรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์ซึ่งเกี่ยวกับเขตป่าไม้ พ.ศ. ๒๕๒๔ ดังนั้น กรณีศาลปกครองระยองวินิจฉัยว่า เป็นการออก น.ส. ๓ ก. ขึ้นใหม่ ในเขตป่าสงวน แห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่เห็นพ้องด้วย และกรณีผู้ฟ้องคดีขอถอนคำฟ้อง ศาลมีคำสั่งไม่ อนุญาต ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เห็นพ้องด้วย ทั้งนี้ตามระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการใน ศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อ ๘๒ วรรคท้าย ที่กำหนดว่า เมื่อมีการถอนคำฟ้อง ให้ศาลอนุญาตและสั่งจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ กับ คืนค่าธรรมเนียมศาลทั้งหมดหรือบางส่วนให้แก่ผู้ฟ้องคดีและการถอนคำฟ้องให้มีผลเป็น



/การถอนคำฟ้อง...

การถอนคำฟ้องทั้งคดี ดังนั้นการพิจารณาคดีต่อไปภายหลังจากผู้ฟ้องคดีถอนคำฟ้องแล้วจึงไม่ชอบด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นเป็นยกฟ้องคดีนี้

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ อุทธรณ์ว่า ตามที่ศาลได้พิจารณาโดยนำภาพถ่ายทางอากาศที่ดินเมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๕ และวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๑๒ แล้ววินิจฉัยว่าที่ดินดังกล่าว มีสภาพเป็นป่านั้น ผู้ถูกฟ้องคดียังไม่เห็นพ้องด้วย เนื่องจากตามข้อเท็จจริงที่ดินทั้งหมดมีสภาพเป็นสวนและไร่ ซึ่งผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๑๕ ก็เคยให้การประกอบในคำฟ้องว่ามีการทำสวน ทำไร่ ทำนา มาก่อนประกาศเป็นเขตป่าสงวนแห่งชาติ อีกทั้งตามภาพถ่ายทางอากาศดังกล่าวก็ไม่สามารถที่จะแยกได้ว่าส่วนใดเป็นสวนหรือเป็นป่าไม้ เนื่องจากภาพถ่ายทางอากาศดังกล่าวไม่ชัดเจน ดังนั้นการที่ศาลชั้นต้นหยิบยกเพียงภาพถ่ายทางอากาศมาวินิจฉัยโดยไม่ตรวจสอบหลักฐานอื่นๆ จึงไม่อาจรับฟังได้ ประกอบกับมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๗ ก็ได้บัญญัติอำนาจหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้ควบคุมและรักษาป่าสงวนแห่งชาติไว้ ซึ่งการขอออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ น.ส. ๓ ก. ในเขตป่าสงวนแห่งชาตินั้น กฎกระทรวง ฉบับที่ ๕ (พ.ศ. ๒๔๙๗) ประกอบกับกฎกระทรวง ฉบับที่ ๑๘ (พ.ศ. ๒๔๙๗) และกฎกระทรวง ฉบับที่ ๔๓ (พ.ศ. ๒๕๓๗) ออกตามความในพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๔๙๗ กำหนดให้การขอหนังสือรับรองการทำประโยชน์ โดยวิธีกำหนดตำแหน่งที่ดินในระวางรูปถ่ายทางอากาศ (น.ส. ๓ ก.) ผู้ขอจะต้องแนบใบจอง ใบเหี่ยยบย่ำ トラจอง หรือใบแจ้งการครอบครองตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๔๙๗ สำหรับที่ดินแปลงนั้นด้วย และเมื่อได้มีการพิสูจน์การทำประโยชน์แล้วก็ให้ออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ที่ดินซึ่งอยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ นั้น และการออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ตามมาตรา ๕๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน ในเขตป่าไม้ซึ่งมีหลักฐาน ส.ค. ๑ หรือใบจองให้นายอำเภอตั้งคณะกรรมการไม่น้อยกว่า ๓ คน ร่วมกัน ออกไปตรวจพิสูจน์ที่ดินในการพิสูจน์การครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดิน คณะกรรมการต้องตรวจพิสูจน์ว่ามีการปลูกสร้างบ้านเรือน ทำนา ทำไร่ ทำประโยชน์จริงตลอดจนสภาพกิจการที่ได้



/ทำประโยชน์...

ทำประโยชน์ และนำหลักฐานอื่น เช่น รูปถ่ายทางอากาศมาพิจารณาประกอบด้วย แล้วสรุปเสนอข้อเท็จจริงต่อนายอำเภอว่าสมควรออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ ให้ได้หรือไม่เพียงใด ซึ่งตามข้อเท็จจริงในคดีนี้ เจ้าพนักงานที่ดินได้ดำเนินการตามขั้นตอนของกฎหมายที่ดิน รวมทั้งนำแผนที่ทางอากาศมาประกอบการพิจารณาในการออก น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๔๔๖ เลขที่ ๔๔๗ เลขที่ ๔๔๘ เลขที่ ๔๔๙ เลขที่ ๔๕๐ เลขที่ ๔๕๑ เลขที่ ๔๕๒ เลขที่ ๔๕๓ เลขที่ ๔๖๓ เลขที่ ๔๖๕ เลขที่ ๔๖๖ เลขที่ ๔๗๓ เลขที่ ๕๐๘ เลขที่ ๕๐๙ เลขที่ ๕๑๐ เลขที่ ๕๑๑ เลขที่ ๕๑๓ เลขที่ ๕๒๒ เลขที่ ๕๓๔ เลขที่ ๕๓๕ เลขที่ ๕๓๖ เลขที่ ๕๓๗ เลขที่ ๕๔๓ เลขที่ ๕๔๔ เลขที่ ๕๔๖ เลขที่ ๕๔๗ เลขที่ ๕๔๘ เลขที่ ๕๕๐ ตำบลโนนหมากเก็ง อำเภอพัฒนานคร และที่ดิน น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๒๐๗๓ เลขที่ ๒๐๗๔ ๒๐๗๖ เลขที่ ๒๐๗๗ เลขที่ ๒๒๔๐ เลขที่ ๒๒๔๑ เลขที่ ๒๒๘๘ เลขที่ ๒๕๐๖ เลขที่ ๒๕๐๗ ตำบลพัฒนานคร อำเภอพัฒนานคร ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวเจ้าพนักงานที่ดินอำเภอ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการครบถ้วนตามกฎหมายเพื่อดำเนินการพิจารณา และได้เดินสำรวจจริงวัดตามกฎหมายครบถ้วน การที่ศาลปกครองหยิบยกพยานหลักฐาน โดยเอาแผนที่ทางอากาศเพียงอย่างเดียวขึ้นมาวินิจฉัยโดยไม่นำพยานหลักฐานอื่นมาประกอบการพิจารณาด้วยนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เห็นพ้องด้วย ในส่วนประเด็นที่เกี่ยวกับพื้นที่ทางปกครอง จะเห็นได้ว่า ตามหลักฐานเดิม จาก น.ส. ๓ และใบจอง (น.ส. ๒) ที่ผู้มีชื่อและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ ขอเปลี่ยนหลักฐานการครอบครองเป็น น.ส. ๓ ก. ก็เป็นที่ดินแปลงเดียวกัน เหตุที่เอกสารสิทธิแต่ละแปลงไม่สอดคล้องกันก็เนื่องมาจากการประกาศแบ่งเขตการปกครอง ตามประกาศของกระทรวงมหาดไทย การที่ศาลชั้นต้นได้วินิจฉัยว่าเป็นที่คนละแปลงกับเอกสารสิทธิจึงไม่อาจรับฟังได้ และกรณีเปลี่ยนแปลง น.ส. ๓ เป็น น.ส. ๓ ก. แล้ว เนื้อที่ดินเพิ่มขึ้น ตามข้อเท็จจริงที่ตั้งที่ดินก็ยังอยู่ที่เดิม เพียงแต่หลักฐานเดิมที่สำนักงานที่ดินอำเภอทำไว้ยังไม่มีรังวัดแนวเขตที่ชัดเจน เมื่อมีการดำเนินการรังวัดใหม่ในการออก น.ส. ๓ ก. จึงมีการดำเนินการรังวัดที่ถูกต้องและที่ดินดังกล่าวซึ่งมีการทำประโยชน์มาก่อนที่จะประกาศเป็นป่าสงวนแห่งชาติ ก็ไม่มีที่ดินเพิ่มเติมทุกแปลง การออก น.ส. ๓ ก. จึงต้องมีการตรวจพิสูจน์สอบสวนการทำประโยชน์ที่ดิน เพื่อให้ทราบแนวเขตและสภาพการทำประโยชน์ที่แท้จริง ตามระเบียบกรมที่ดิน ว่าด้วย



/การออกหนังสือ...

การออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์เฉพาะราย พ.ศ. ๒๕๒๙ และบันทึกข้อตกลงระหว่างกรมที่ดินและกรมป่าไม้ ว่าด้วยการตรวจพิสูจน์ที่ดินเพื่อออกโฉนดที่ดิน หรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์ซึ่งเกี่ยวกับเขตป่าไม้ พ.ศ. ๒๕๒๔ ดังนั้น การเปลี่ยนแปลงเนื้อที่ที่ดินจึงเป็นการเปลี่ยนให้ตรงกับกรการทำประโยชน์ที่แท้จริงเท่านั้น ไม่เป็นการบุกรุกที่ป่าสงวนตามที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัย ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นเป็นยกฟ้อง

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ อุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ เป็นเจ้าของผู้มีสิทธิครอบครองในที่ดินอันมีเอกสารสิทธิเป็นหนังสือรับรองการทำประโยชน์ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ ได้ซื้อมาจากนางสาวราย จันทร์วัน เมื่อวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๓๙ และในการทำนิติกรรมสัญญาซื้อขายกันนี้ ได้ทำเป็นหนังสือจดทะเบียนต่อพนักงานเจ้าหน้าที่จริง ถูกต้องตามกฎหมายทุกประการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ ไม่ทราบถึงความเป็นมาของหนังสือรับรองการทำประโยชน์เช่นนี้ เพราะเชื่อว่าการซื้อขายที่ทำกัน ณ สำนักงานที่ดิน ต่อหน้าเจ้าพนักงานเสียค่าธรรมเนียมครบถ้วนแล้ว ตามวิญญูชนต้องเชื่อว่าสมบูรณ์ตามกฎหมายทุกประการแล้ว ดังนั้น หากต่อมา มีการเพิกถอนหนังสือรับรองการทำประโยชน์โดยคำพิพากษาของศาลเช่นนี้ ประชาชนต้องเดือดร้อนไปทั่ว จึงขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นเป็นยกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ฟ้องคดีที่ ๓ แก้อุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๓ ขอถือเอาคำแถลงการณ์ของตุลาการศาลปกครองชั้นต้นและคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นส่วนหนึ่งของคำแก้อุทธรณ์ และขอแก้อุทธรณ์เพิ่มเติมว่า ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๓ ได้ทำกินในที่ดินพิพาทมาตั้งแต่ก่อนประกาศเป็นเขตป่าสงวนแห่งชาติ “ป่าวัฒนานคร” ซึ่งประกาศเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๒๙ และทำกินโดยต่อเนื่องตลอดมา โดยการทำนาทำไร่ และมีการกันแนวเขตป่าไม้ถาวรไว้เพื่อเป็นป่าไม้อนุรักษ์ถาวรแล้ว โดยสำนักงานป่าไม้สงข่างรังวัดมาดำเนินการให้โดยปักหลักเขตถาวรแบ่งกันแนวเขตป่าไม้ไว้เรียบร้อยแล้ว ซึ่งผู้ฟ้องคดีทั้งหมดก็ทำกินเฉพาะในที่ดินในส่วนของตนเองแต่ละราย โดยมีการแบ่งแนวเขตข้างเคียงกันโดยทำคั่นนากันที่และปลูกต้นไม้เป็นแนวเขตไว้ ทุกคนรู้เขตแดนของตนเองและข้างเคียง ซึ่งทำมาหลายสิบปีจนต้นไม้มีต้นขนาดใหญ่ โดยถือ



/หลักฐาน...

หลักฐาน ภ.บ.ท. ๕ ภ.บ.ท. ๖ และใบจอง เพื่อเตรียมออกเอกสารสิทธิในที่ดินเมื่อทางการเปิดให้ออกเอกสารสิทธิได้ ซึ่งป่าไม้ก็ได้กันแนวเขตไว้แล้ว และไม่ได้นำขึ้นในที่ดินบริเวณโซนของผู้ฟ้องคดีทั้งหมดครอบครองอยู่โดยเว้นช่องไว้แล้ว เนื่องจากชาวบ้านได้ทำกินมาก่อนและซื้อขายกันต่อมาหลายชั่วอายุคน และไม่ได้บุกรุกเข้าไปในเขตป่าไม้อนุรักษ์ถาวรแต่อย่างไรอีกทั้งยังช่วยกันปลูกป่าเพิ่มในเขตป่าถาวร เพื่อให้มีพันธุ์ไม้เพิ่มขึ้นเพื่ออนุชนรุ่นหลังสืบไปอีกด้วยและช่วยกันคอยสอดส่องดูแลไม่ให้มีบุคคลเข้าไปทำลายป่าไม้ถาวรอีกด้วยซึ่งป่าไม้ก็มีเจ้าหน้าที่เข้าไปตรวจสอบเขตที่ดินเป็นระยะๆ และไม่เคียดค้านชาวบ้านและผู้ฟ้องคดีทั้งหมดแต่อย่างใด ภายหลังได้มีการออก น.ส. ๓ ก. ครอบทับที่ดินทำกินก็ไม่มีผู้ใดในหมู่บ้านทราบ เนื่องจากไม่มีใครเข้าไปแจ้งการครอบครองทำกินของผู้ฟ้องคดีทั้งหมดจนปี พ.ศ. ๒๕๔๑ ได้มีนายทุนส่งช่างรังวัดเข้าไปสอบแนวเขต น.ส. ๓ ก. ตามฟ้องทั้งหมดผู้ฟ้องคดีทุกคนก็ทราบว่ามี การออก น.ส. ๓ ก. ทับ แต่ถึงแม้จะออก น.ส. ๓ ก. ทับที่ดินของผู้ฟ้องคดีทั้งหมด แต่นายทุนก็ไม่ได้เข้าไปทำกินในที่ดินพิพาท เนื่องจากผู้ฟ้องคดีทั้งหมดไม่ยินยอมให้เข้าไปและทำกินมาโดยต่อเนื่อง ในขณะที่เดียวกันก็ได้ทำการร้องเรียนขอให้ตรวจสอบเอกสารขึ้นว่า น.ส. ๓ ก. เจ้าหน้าที่ได้ออกให้กับนายทุนได้อย่างไร ในเมื่อที่ดินตาม น.ส. ๓ ก. ออกจากหลักฐานเดิมซึ่งตั้งอยู่คนละตำบลกับที่พิพาทเป็นระยะทางถึง ๑๐ กิโลเมตร ถึง ๒๐ กิโลเมตร เนื่องจากที่ดิน ตาม น.ส. ๓ ก. ทุกแปลงที่ถูกเพิกถอน ตั้งอยู่ตำบลโนนหมากเค็ง ส่วนที่ดินพิพาทตั้งอยู่ตำบลวัฒนานคร และเปลี่ยนเป็นหมู่ที่ ๕ ตำบลห้วยโจด อำเภอวัฒนานคร ในปัจจุบัน ซึ่งรายละเอียดและพิกัฏก็ปรากฏในแผนที่ภาพถ่ายทางอากาศในสำนวนคดีแล้วทั้งหมด ปรากฏว่าผลจากการตรวจสอบแผนที่ภาพถ่ายทางอากาศ และเดินสำรวจสอบถามเจ้าของที่ดินเดิมทั้งหมด นายทุนได้ไปซื้อเอกสารสิทธิเดิมจากเจ้าของที่ดินและนำมาออก น.ส. ๓ ก. ทับ และมาขอซื้อ ภ.บ.ท. จากผู้ฟ้องคดีบางราย เพื่อไม่ให้ได้แย้งคัดค้าน น.ส. ๓ ก. ที่ออกทับนั้น ซึ่งเป็นการกระทำอันเป็นการบ่อนทำลายป่าไม้อันเป็นทรัพย์สินของบ้านเมืองของชาติ และการออก น.ส. ๓ ก. เป็นการออกโดยตรวจสอบจากแผนที่ภาพถ่ายทางอากาศ ย่อมเห็นชัดเจนว่าระวางผิดอย่างแน่นอนแต่ก็ยังออก น.ส. ๓ ก. จึงขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาพิพากษายืนตามศาลปกครองชั้นต้น



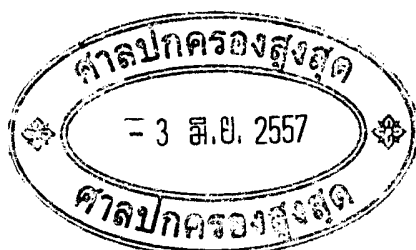
/ผู้ฟ้องคดีที่ ๔...

ผู้ฟ้องคดีที่ ๔ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๑๕ แก้อุทธรณ์โดยถือตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ศาลปกครองสูงสุดออกนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบด้วยแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ตำบลห้วยโจดจัดตั้งตามประกาศกระทรวงมหาดไทย เรื่อง ตั้งและกำหนดเขตตำบลในท้องที่อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๓๔ โดยมีเขตการปกครอง ๖ หมู่บ้าน ดังนี้ หมู่ที่ ๑ (บ้านห้วยโจด) โอนจากหมู่ที่ ๑๑ ตำบลวัฒนานคร หมู่ที่ ๒ (บ้านหนองป่าหมาก) โอนจากหมู่ที่ ๗ ตำบลโนนหมากแดง หมู่ที่ ๓ (บ้านคลองยาง) โอนจากหมู่ที่ ๑๓ ตำบลวัฒนานคร หมู่ที่ ๔ (บ้านบ่อนางชิง) โอนจากหมู่ที่ ๔ ตำบลท่าเกวียน หมู่ที่ ๕ (บ้านเสาสูง) โอนจากหมู่ที่ ๑๖ ตำบลวัฒนานคร หมู่ที่ ๖ (บ้านน้อยสนามบิน) โอนจากหมู่ที่ ๑๕ ตำบลวัฒนานคร ผู้ฟ้องคดีทั้งสิบห้าคนครอบครองและทำประโยชน์ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๕ ตำบลห้วยโจด อำเภอวัฒนานคร จังหวัดสระแก้ว ซึ่งอยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ ป่าวัฒนานคร ตามแผนที่ที่จัดทำโดยส่วนแผนที่แนวเขตพื้นที่ป่าไม้ กรมป่าไม้ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ราว ๕๔๓๖ ไร่ ๑ งาน ๑๐ ตารางวา ซึ่งประกาศให้เป็นป่าสงวนแห่งชาติ ตามกฎกระทรวง ฉบับที่ ๑๑๓๐ (พ.ศ. ๒๕๒๘) ออกตามความในพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๗ ที่ดินพิพาทมีระยะที่ตั้งอยู่ในแผนที่แนวเขตพื้นที่ป่าไม้ ที่จัดทำโดยส่วนแผนที่แนวเขตพื้นที่ป่าไม้ กรมป่าไม้ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ราว ๕๔๓๖ ไร่ ๑ งาน ๑๐ ตารางวา และ ๕๘ ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ออก น.ส. ๓ ก. ตามคำร้องขอของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ ทับซ้อนที่ดินที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสิบห้าคนครอบครองและทำประโยชน์อยู่ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ มีหลักฐาน น.ส. ๓ และใบจอง (น.ส. ๒) แสดงประวัติการครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดิน ดังนี้



/(๑) น.ส. ๓...

(๑) น.ส. ๓ เลขที่ ๓๓๔ ตำบลโนนหมากเค็ง หมู่ที่ ๑๑ อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๕๐ ไร่ ออกให้เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๑๒ มีชื่อนายแซม ชันแก้ว เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน เดิมมีหลักฐานเป็นใบจอง เลขที่ ๓๓๔ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๑๑ เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๔๔๖ เลขที่ดิน ๑ ตำบลโนนหมากเค็ง อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่อ อำเภอพัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๓๐ เนื้อที่ ๘๙ ไร่ ๑ งาน ๖๐ ตารางวา เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๓๔ และจดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๓๔

(๒) น.ส. ๓ เลขที่ ๓๕๗ ตำบลโนนหมากเค็ง หมู่ที่ ๑๑ อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๔๙ ไร่ ออกให้เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๑๒ มีชื่อนางสุข กิจอำนาจ เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน เดิมมีหลักฐานเป็นใบจอง เลขที่ ๓๕๗ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๑๑ เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๔๔๗ เลขที่ดิน ๒ ตำบลโนนหมากเค็ง อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่อ อำเภอพัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๓๐ เนื้อที่ ๘๓ ไร่ ๑ งาน ๒๐ ตารางวา เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๓๔ และจดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๓๔

(๓) น.ส. ๓ เลขที่ ๓๕๘ ตำบลโนนหมากเค็ง หมู่ที่ ๑๑ อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๔๙ ไร่ ออกให้เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๑๒ มีชื่อนายบุญธรรม พรหมงาม เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน เดิมมีหลักฐานเป็นใบจอง เลขที่ ๓๕๘ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๑๑ เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๔๔๘ เลขที่ดิน ๓ ตำบลโนนหมากเค็ง อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่อ อำเภอพัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๓๐ เนื้อที่ ๘๕ ไร่ ๓ งาน ๖๐ ตารางวา เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๓๔ และจดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๓๔

(๔) น.ส. ๓ เลขที่ ๓๑๓ ตำบลโนนหมากเค็ง หมู่ที่ ๑๓ (๗) อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๕๒ ไร่ ออกให้เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๑๒ มีชื่อนายเดิม พรหมสีดา เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน มีหลักฐานเดิมเป็นใบจอง เลขที่ ๓๑๓ ออกให้ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๐๗ เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๔๔๙ เลขที่ดิน ๔ ตำบลโนนหมากเค็ง อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่อ



/อำเภอพัฒนานคร...

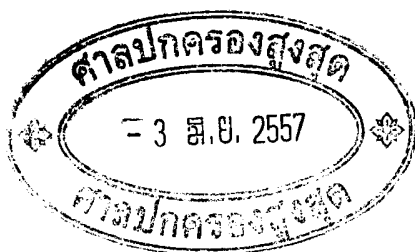
อำเภอพัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๓๐ เนื้อที่ ๙๕ ไร่ ๑ งาน ๒๐ ตารางวา เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๓๔ และจดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๓๔

(๕) น.ส. ๓ เลขที่ ๑๑๔ ตำบลโนนหมากเค็ง หมู่ที่ ๗ อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๕๘ ไร่ ๓ งาน ๙๕ ตารางวา ออกให้เมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๐๙ มีชื่อนายปี พันธราช เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๔๕๐ เลขที่ดิน ๕ ตำบลโนนหมากเค็ง อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่อ อำเภอพัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๓๐ เนื้อที่ ๕๘ ไร่ ๒ งาน ๒๐ ตารางวา เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๓๔ และจดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๓๔

(๖) น.ส. ๓ เลขที่ ๒๗ ตำบลโนนหมากเค็ง หมู่ที่ ๕ (๓) อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๒๑ ไร่ ออกให้เมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๑๖ มีชื่อนางหล้า ธรรมประดิษฐ์ เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๔๕๑ เลขที่ดิน ๖ ตำบลโนนหมากเค็ง อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่อ อำเภอพัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๓๐ เนื้อที่ ๓๑ ไร่ ๓ งาน ๖๐ ตารางวา เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๓๔ และจดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๓๔

(๗) น.ส. ๓ เลขที่ ๑๔ ตำบลโนนหมากเค็ง หมู่ที่ ๕ (๑๐) อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๔ ไร่ ออกให้เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๒๕ มีชื่อนายเหลียม ดวงใจ เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน มีหลักฐานเดิมเป็น ส.ค. ๑ เลขที่ ๑๔ หมู่ที่ ๑๐ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๔๙๘ เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๔๕๒ เลขที่ดิน ๗ ตำบลโนนหมากเค็ง อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่อ อำเภอพัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๓๐ เนื้อที่ ๑๗ ไร่ ๖๐ ตารางวา เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๓๔ และจดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๓๔

(๘) น.ส. ๓ เลขที่ ๖๐ ตำบลโนนหมากเค็ง หมู่ที่ ๑๐ อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๒๐ ไร่ ออกให้เมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๐๙ มีชื่อนายสุบิน



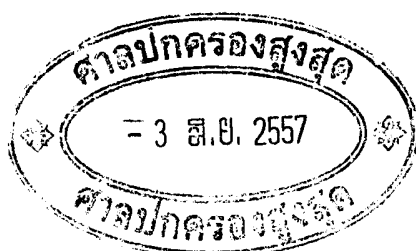
/สันปะเทียบ...

สันประเทียบ เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน มีหลักฐานเดิมเป็น ส.ค. ๑ เลขที่ ๖๐ ออกให้เมื่อ เดือนเมษายน พ.ศ. ๒๔๙๘ เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๔๕๓ เลขที่ดิน ๘ ตำบลโนนหมากเค็ง อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่อ อำเภอพัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๓๐ เนื้อที่ ๓๗ ไร่ ๒๐ ตารางวา เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๓๔ และจดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๓๔

(๙) น.ส. ๓ เลขที่ ๙๘ ตำบลโนนหมากเค็ง หมู่ที่ ๑๐ อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๙ ไร่ ออกให้เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๐๑ มีชื่อนายเลิศ สารการ เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน จดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๓๓ เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๔๖๓ เลขที่ดิน ๑๑ ตำบลโนนหมากเค็ง อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่อ อำเภอพัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๓๐ เนื้อที่ ๔๔ ไร่ ๒๐ ตารางวา เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๓๔

(๑๐) น.ส. ๓ เลขที่ ๕ ตำบลโนนหมากเค็ง หมู่ที่ ๙ อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๓ ไร่ ออกให้เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๐๐ มีชื่อนายลาย ชมเทียน และนางสาวสายบัว แสงอ่อน เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน มีหลักฐานเดิมเป็น ส.ค. ๑ เลขที่ ๕ ออกให้เมื่อปี พ.ศ. ๒๔๙๘ จดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๓๓ เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๔๖๕ เลขที่ดิน ๑๓ ตำบลโนนหมากเค็ง อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่อ อำเภอพัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๓๐ เนื้อที่ ๒๘ ไร่ ๓ งาน ๒๐ ตารางวา เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๓๔

(๑๑) น.ส. ๓ เลขที่ ๑๒๘ หมู่ที่ ๑๐ ตำบลโนนหมากเค็ง อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๑๒ ไร่ ออกให้เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๐๐ มีชื่อนายชาย ดวงใจ เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน มีหลักฐานเดิมเป็น ส.ค. ๑ เลขที่ ๑๒๘ ออกให้เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๔๙๘ จดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๔๖๖ ตำบลโนนหมากเค็ง อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่อ อำเภอพัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๓๐ เนื้อที่ ๓๘ ไร่ ๑ งาน ๒๐ ตารางวา เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๓๔



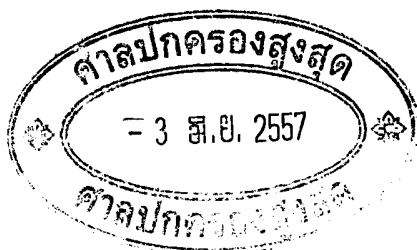
/(๑๒) น.ส. ๓...

(๑๒) น.ส. ๓ เลขที่ ๑๔๖ ตำบลโนนหมากเค็ง หมู่ที่ ๙ อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๑๐ ไร่ ๓ งาน ๘๐ ตารางวา ออกให้เมื่อวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๐๙ มีชื่อนายดำ สมพร และนางผา สมพร เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน เดิมมีหลักฐานเป็น ส.ค. ๑ เลขที่ ๑๔๖ ออกให้เมื่อปี พ.ศ. ๒๔๙๘ เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๔๗๓ เลขที่ดิน ๓ ตำบลโนนหมากเค็ง อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่อ อำเภอพัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๔๔ เนื้อที่ ๙๘ ไร่ ๘๐ ตารางวา เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๓๔ และจดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ เมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๓๔

(๑๓) น.ส. ๓ เลขที่ ๕๒ ตำบลโนนหมากเค็ง หมู่ที่ ๑๓ อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๓๐ ไร่ ออกให้เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๑๒ มีชื่อนายสงวน สำอางค์ เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน มีหลักฐานเดิมเป็นใบจองเลขที่ ๕๒ ออกให้เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๑๑ จดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๓๔ เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๕๐๘ เลขที่ดิน ๑๕ ตำบลโนนหมากเค็ง อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่อ อำเภอพัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๓๐ เนื้อที่ ๖๓ ไร่ ๒ งาน ๘๐ ตารางวา เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๓๔

(๑๔) น.ส. ๓ เลขที่ ๕๓ ตำบลโนนหมากเค็ง หมู่ที่ ๑๓ อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๓๐ ไร่ ออกให้เมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๑๒ มีชื่อนางคำนาง สำอางค์ เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน มีหลักฐานเดิมเป็นใบจอง เลขที่ ๕๓ ออกให้เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๑๑ จดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๓๔ เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๕๐๘ เลขที่ดิน ๒ ตำบลโนนหมากเค็ง อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศ อำเภอพัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๒๙ เนื้อที่ ๔๐ ไร่ ๑ งาน ๒๐ ตารางวา เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๓๔

(๑๕) น.ส. ๓ เลขที่ ๔๒ ตำบลโนนหมากเค็ง หมู่ที่ ๑๓ อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๕๐ ไร่ ๑ งาน ๒๐ ตารางวา ออกให้เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๑๒ มีชื่อนางน้อย เวชการ เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน มีหลักฐานเดิมเป็นใบจอง เลขที่ ๔๒ ออกให้เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๑๑ จดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ เมื่อวันที่



/๒๓ สิงหาคม...

๒๓ สิงหาคม ๒๕๓๔ เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๕๑๐ เลขที่ดิน ๒๐ ตำบลโนนหมากเค็ง อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศ อำเภอพัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๔๓ เนื้อที่ ๖๐ ไร่ ๒ งาน ๔๐ ตารางวา เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๓๔

(๑๖) น.ส. ๓ เลขที่ ๓๕๕ ตำบลโนนหมากเค็ง หมู่ที่ ๑๑ อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๕๑ ไร่ ออกให้เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๑๒ มีชื่อนายสด กิจอุทิศ เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน มีหลักฐานเดิมเป็นใบจอง เลขที่ ๓๕๕ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๑๑ เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๕๑๑ เลขที่ดิน ๒๑ ตำบลโนนหมากเค็ง อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่อ อำเภอพัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๔๓ เนื้อที่ ๖๑ ไร่ ๒ งาน ๖๐ ตารางวา เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๓๔ และจดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๓๔

(๑๗) น.ส. ๓ เลขที่ ๒๖๕ ตำบลโนนหมากเค็ง หมู่ที่ ๑๑ อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๕๔ ไร่ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๑๑ มีชื่อนางบุญศรี ช้อนติบ เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน เดิมมีหลักฐานเป็นใบจอง เลขที่ ๒๖๕ ออกให้เมื่อวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๑๑ เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๕๑๓ เลขที่ดิน ๕ ตำบลโนนหมากเค็ง อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่อ อำเภอพัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๔๔ เนื้อที่ ๖๔ ไร่ ๑ งาน ๒๐ ตารางวา เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๓๔ และจดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๓๔

(๑๘) น.ส. ๓ เลขที่ ๒๘๕ ตำบลโนนหมากเค็ง หมู่ที่ ๑๑ อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๖๐ ไร่ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๑๑ มีชื่อนางจาว อบอุ่น เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน มีหลักฐานเดิมเป็นใบจอง เลขที่ ๒๘๕ ออกให้เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๑๑ จดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๓๔ เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๕๒๒ เลขที่ดิน ๖ ตำบลโนนหมากเค็ง อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศ อำเภอพัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๔๔ เนื้อที่ ๗๐ ไร่ ๑ งาน ๒๐ ตารางวา เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๓๔



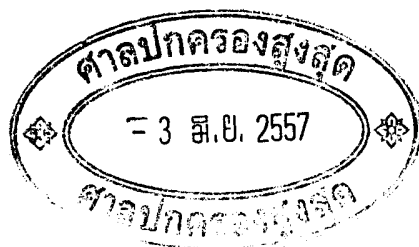
/(๑๙) น.ส. ๓...

(๑๙) น.ส. ๓ เลขที่ ๓๕๖ ตำบลโนนหมากเค็ง หมู่ที่ ๑๑ อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๔๘ ไร่ ออกให้เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๑๒ มีชื่อนายเพ็ง การะเกด เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน มีหลักฐานเดิมเป็นใบจอง เลขที่ ๓๖๕ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๑๑ จดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เมื่อวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๓๔ เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๕๓๔ เลขที่ดิน ๒๓ ตำบลโนนหมากเค็ง อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่อ อำเภอวัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๔๓ เนื้อที่ ๔๗ ไร่ ๓ งาน ๔๐ ตารางวา เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๓๕

(๒๐) น.ส. ๓ เลขที่ ๘๗ ตำบลโนนหมากเค็ง หมู่ที่ ๖ (๑๓) อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๔๘ ไร่ ๑ งาน ๖๘ ตารางวา ออกให้เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๑๒ มีชื่อนายมนตรี คำสวรรค์ เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน มีหลักฐานเดิมเป็นใบจอง เลขที่ ๘๗ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๑๑ จดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เมื่อวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๓๕ เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๕๓๕ เลขที่ดิน ๕ ตำบลโนนหมากเค็ง อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่อ อำเภอวัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๒๙ เนื้อที่ ๘๑ ไร่ ๑ งาน ๘๔ ตารางวา เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๓๕

(๒๑) น.ส. ๓ เลขที่ ๑๐๕ ตำบลโนนหมากเค็ง หมู่ที่ ๒ (๑๓) (๗) อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๕๕ ไร่ ๒ งาน ๙๐ ตารางวา ออกให้เมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๑๒ มีชื่อนายสง่า คำจันทา เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน มีหลักฐานเดิมเป็น ส.ค. ๑ เลขที่ ๑๐๕ ออกให้เมื่อปี พ.ศ. ๒๔๙๘ จดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ เมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๓๔ เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๕๓๖ เลขที่ดิน ๗ ตำบลโนนหมากเค็ง อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่อ อำเภอวัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๔๔ เนื้อที่ ๕๗ ไร่ เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๓๕

(๒๒) น.ส. ๓ เลขที่ ๒๔๘ ตำบลโนนหมากเค็ง หมู่ที่ ๑๓ (๗) อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๖๐ ไร่ ออกให้เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๑๒ มีชื่อนายสวัสดิ์ เวชบุญ เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน มีหลักฐานเดิมเป็นใบจอง เลขที่ ๒๔๘ ออกให้เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๐๘ จดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ เมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๓๔ เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๕๓๗ เลขที่ดิน ๘ ตำบลโนนหมากเค็ง อำเภอวัฒนานคร



/จังหวัดปราจีนบุรี...

จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่อ อำเภอวัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๔๔ เนื้อที่ ๘๙ ไร่ ๖๙ ตารางวา เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๓๕

(๒๓) น.ส. ๓ เลขที่ ๓๓๒ ตำบลโนนหมากเค็ง หมู่ที่ ๑๓ (๗) อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๓๒ ไร่ ออกให้เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๑๒ มีชื่อนายไม้ อุดมวงษ์ เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน เดิมมีหลักฐานเป็นใบจอง เลขที่ ๓๓๒ ออกให้เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๐๗ เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๙๔๓ เลขที่ดิน ๙ ตำบลโนนหมากเค็ง อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่อ อำเภอวัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๔๔ เนื้อที่ ๔๙ ไร่ ๕๖ ตารางวา เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๓๘ และจดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ เมื่อวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๓๙

(๒๔) น.ส. ๓ เลขที่ ๒๖๐ ตำบลโนนหมากเค็ง หมู่ที่ ๑๑ อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๔๕ ไร่ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๑๐ มีชื่อนายประสิทธิ์ เจริญทรัพย์ เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน เดิมมีหลักฐานเป็นใบจอง เลขที่ ๒๖๐ ออกให้เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๑๐ เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๙๔๔ เลขที่ดิน ๑๐ ตำบลโนนหมากเค็ง อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่อ อำเภอวัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๔๔ เนื้อที่ ๘๙ ไร่ ๒ งาน ๕๕ ตารางวา เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๓๘ และจดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ เมื่อวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๓๙

(๒๕) น.ส. ๓ เลขที่ ๒๔๗ ตำบลโนนหมากเค็ง หมู่ที่ ๑๔ อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๔๖ ไร่ ๑ งาน ออกให้เมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๐๙ มีชื่อนายสมบุญ ทองวงษ์ เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน เดิมมีหลักฐานเป็นใบจอง เลขที่ ๒๔๗ ออกให้เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๐๙ เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๙๔๖ เลขที่ดิน ๑๒ ตำบลโนนหมากเค็ง อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่อ อำเภอวัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๔๔ เนื้อที่ ๘๔ ไร่ ๓ งาน ๖๘ ตารางวา เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๓๘ และจดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ เมื่อวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๓๙

(๒๖) น.ส. ๓ เลขที่ ๑ ตำบลโนนหมากเค็ง หมู่ที่ ๙ อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๒๘ ไร่ ออกให้เมื่อวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๐๘ มีชื่อนายทิน



/สารการ...

สารการ เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน เดิมมีหลักฐานเป็น ส.ค. ๑ เลขที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๔๙๙ เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๙๔๗ เลขที่ดิน ๑๓ ตำบลโนนหมากเค็ง อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่อ อำเภอพัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๔๔ เนื้อที่ ๓๕ ไร่ ๑ งาน ๓๒ ตารางวา เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๓๘ และจดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ เมื่อวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๓๙

(๒๗) น.ส. ๓ เลขที่ ๓๕๔ ตำบลโนนหมากเค็ง หมู่ที่ ๑๑ อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๕๐ ไร่ ออกให้เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๑๒ มีชื่อนายผา กลมเกลียว เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน เดิมมีหลักฐานเป็นใบจอง เลขที่ ๓๕๔ ออกให้ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๑๑ เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๙๔๘ เลขที่ดิน ๑๔ ตำบล โนนหมากเค็ง อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่อ อำเภอ พัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๔๔ เนื้อที่ ๘๘ ไร่ ๓ งาน ๖ ตารางวา เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๓๘ และจดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ เมื่อวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๓๙

(๒๘) น.ส. ๓ เลขที่ ๓๖๖ ตำบลโนนหมากเค็ง หมู่ที่ ๑๑ อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๕๐ ไร่ ออกให้เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๑๒ มีชื่อนางเกลี้ยง ชมภูพันธ์ เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน เดิมมีหลักฐานเป็นใบจอง เลขที่ ๓๖๖ ออกให้ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๑๑ เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๙๕๐ เลขที่ดิน ๑๗ ตำบล โนนหมากเค็ง อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่อ อำเภอ พัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๓๐ เนื้อที่ ๕๔ ไร่ ๓ งาน ๑๗ ตารางวา เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๓๘ และจดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ เมื่อวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๓๙

(๒๙) น.ส. ๓ เลขที่ ๙๔ ตำบลพัฒนานคร หมู่ที่ ๑๐ อำเภอพัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๕๐ ไร่ ออกให้เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๐๙ มีชื่อนางสาวสุขสม เกตุบรรจง เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน มีหลักฐานเดิมเป็นใบจอง เลขที่ ๙๔ ออกให้เมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๐๗ จดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ เมื่อวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๓๒ เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๒๐๗๓ เลขที่ดิน ๑๓ ตำบลพัฒนานคร อำเภอพัฒนานคร



/จังหวัดปราจีนบุรี....

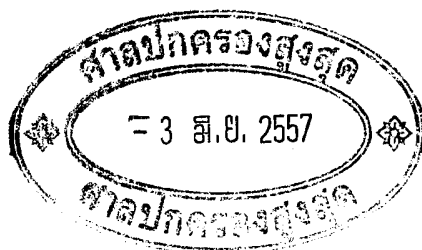
จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่อ อำเภอวัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II  
แผ่นที่ ๕๘ เนื้อที่ ๗๖ ไร่ ๑ งาน ๗ ตารางวา เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๓๓

(๓๐) น.ส. ๓ เลขที่ ๙๖ ตำบลวัฒนานคร หมู่ที่ ๑๕ อำเภอวัฒนานคร  
จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๕๐ ไร่ ออกให้เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๐๙ มีชื่อนายขึ้น คงคร  
เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน มีหลักฐานเดิมเป็นใบจอง เลขที่ ๙๖ ออกให้เมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม  
๒๕๐๗ จดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๓๒ เปลี่ยนเป็น  
น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๒๐๗๔ เลขที่ดิน ๑๔ ตำบลวัฒนานคร อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี  
ระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่อ อำเภอวัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๕๘ เนื้อที่ ๘๙ ไร่  
๑ งาน ๕๐ ตารางวา เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๓๓

(๓๑) น.ส. ๓ เลขที่ ๙๕ ตำบลวัฒนานคร หมู่ที่ ๑๕ อำเภอวัฒนานคร  
จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๕๐ ไร่ ออกให้เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๐๙ มีชื่อนายสมักร  
วิมุกตานนท์ เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน มีหลักฐานเดิมเป็นใบจอง เลขที่ ๙๕ ออกให้เมื่อ  
วันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๐๗ จดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม  
๒๕๓๒ เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๒๐๗๖ เลขที่ดิน ๑๖ ตำบลวัฒนานคร อำเภอวัฒนานคร  
จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่อ อำเภอวัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II  
แผ่นที่ ๕๘ เนื้อที่ ๗๘ ไร่ ๒ งาน เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๓๓

(๓๒) น.ส. ๓ เลขที่ ๙๗ ตำบลวัฒนานคร หมู่ที่ ๑๐ อำเภอวัฒนานคร  
จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๕๐ ไร่ ออกให้เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๐๙ มีชื่อนายเปลว  
ช่างทอง เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน มีหลักฐานเดิมเป็นใบจองเลขที่ ๙๗ ออกให้เมื่อวันที่  
๗ ธันวาคม ๒๕๐๗ จดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ เมื่อวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๓๒  
เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๒๐๗๗ เลขที่ดิน ๑๗ ตำบลวัฒนานคร อำเภอวัฒนานคร  
จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่อ อำเภอวัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II  
แผ่นที่ ๕๘ เนื้อที่ ๘๙ ไร่ เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๓๓

(๓๓) น.ส. ๓ เลขที่ ๒๐๘ ตำบลวัฒนานคร หมู่ที่ ๑๐ อำเภอวัฒนานคร  
จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๔๕ ไร่ ๒ งาน ๑๖ ตารางวา ออกให้เมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๑๒  
มีชื่อนายทองมา ประสงค์ เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน เดิมมีหลักฐานเป็นใบจอง เลขที่ ๒๐๘



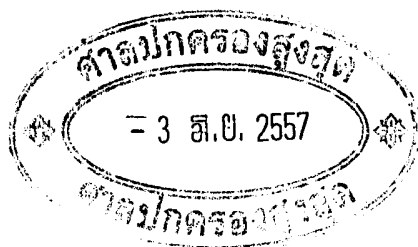
/ออกให้...

ออกให้เมื่อวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๐๙ จดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ เมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๓๓ เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๒๒๔๐ เลขที่ดิน ๑ ตำบลวัฒนานคร อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่อ อำเภอวัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๔๔ เนื้อที่ ๙๘ ไร่ ๒ งาน เมื่อวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๓๓

(๓๔) น.ส. ๓ เลขที่ ๒๐๗ ตำบลวัฒนานคร หมู่ที่ ๑๐ อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๕๐ ไร่ ๒๐ ตารางวา ออกให้เมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๑๒ มีชื่อนายทองมา ประสงค์ เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน เดิมมีหลักฐานเป็นใบจอง เลขที่ ๒๐๗ ออกให้เมื่อวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๐๙ จดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ เมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๓๓ เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๒๒๔๑ เลขที่ดิน ๒ ตำบลวัฒนานคร อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่อ อำเภอวัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๔๔ เนื้อที่ ๙๘ ไร่ ๑ งาน ๗ ตารางวา เมื่อวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๓๓

(๓๕) น.ส. ๓ เลขที่ ๒๑๐ ตำบลวัฒนานคร หมู่ที่ ๑๐ อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๔๕ ไร่ ๑ งาน ๕๐ ตารางวา ออกให้เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๐๙ มีชื่อนายบุญ หงษ์ทอง เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน เดิมมีหลักฐานเป็นใบจอง เลขที่ ๒๑๐ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๐๙ จดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๓๓ เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๒๒๔๘ เลขที่ดิน ๑๕ ตำบลวัฒนานคร อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่อ อำเภอวัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๔๓ เนื้อที่ ๘๗ ไร่ ๑๘ ตารางวา เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๓๓

(๓๖) น.ส. ๓ เลขที่ ๕ ตำบลวัฒนานคร หมู่ที่ ๒ อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๓๗ ไร่ ๒ งาน ๗๐ ตารางวา ออกให้เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๐๕ มีชื่อนายหยอง วันสุทธิ เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน เดิมมีหลักฐานเป็น ส.ค. ๑ เลขที่ ๕ พ.ศ. ๒๕๔๘ เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๒๕๐๖ เลขที่ดิน ๑๘ ตำบลวัฒนานคร อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่อ อำเภอวัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๔๓ เนื้อที่ ๗๕ ไร่ ๓ งาน ๗๗ ตารางวา เมื่อวันที่



/๕ พฤศจิกายน...

๕ พุทธศักราช ๒๕๓๔ และจดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ เมื่อวันที่ ๖ พุทธศักราช ๒๕๓๔

(๓๗) น.ส. ๓ เลขที่ ๓๔๓ ตำบลโนนหมากเค็ง หมู่ที่ ๑๑ อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๕๐ ไร่ ออกให้เมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๑๒ มีชื่อนายดำ กิจอำนาจ เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน เดิมมีหลักฐานเป็นใบจอง เลขที่ ๓๔๓ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๑๑ เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๒๕๐๗ เลขที่ดิน ๑๙ ตำบลวัฒนานคร อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่อ อำเภอวัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๔๓ เนื้อที่ ๖๐ ไร่ ๑ งาน ๒๐ ตารางวา เมื่อวันที่ ๕ พุทธศักราช ๒๕๓๔ และจดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ เมื่อวันที่ ๖ พุทธศักราช ๒๕๓๔

(๓๘) ใบจอง (น.ส. ๒) เลขที่ ๑๔๓ ตำบลวัฒนานคร หมู่ที่ ๑๕ อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๕๐ ไร่ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๑๑ มีชื่อนางนวลจันทร์ ดีอารมณ เป็นผู้ครอบครอง เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๒๓๖๒ เลขที่ดิน ๑๖ ตำบลวัฒนานคร อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่อ อำเภอวัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๔๓ เนื้อที่ ๕๐ ไร่ เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๓๔ และจดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๓๖

(๓๙) ใบจอง (น.ส. ๒) เลขที่ ๑๔๒ ตำบลวัฒนานคร หมู่ที่ ๑๕ อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๕๐ ไร่ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๑๑ มีชื่อนายจำลอง ดีอารมณ เป็นผู้ครอบครอง เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๒๔๘๙ เลขที่ ๔ ตำบลวัฒนานคร อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่อ อำเภอวัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผ่นที่ ๔๔ เนื้อที่ ๗๗ ไร่ ๒ งาน ๙๔ ตารางวา เมื่อวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๓๔ และจดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เมื่อวันที่ ๖ พุทธศักราช ๒๕๓๔

(๔๐) ใบจอง (น.ส. ๒) เลขที่ ๗๒ ตำบลวัฒนานคร หมู่ที่ ๑๕ อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เนื้อที่ ๕๐ ไร่ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๐๓ มีชื่อนางบุญช่วย พวงสมบัติ เป็นผู้ครอบครอง เปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๒๕๖๑ เลขที่ดิน ๒๒ ตำบลวัฒนานคร อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ระวางรูปถ่ายทางอากาศชื่อ

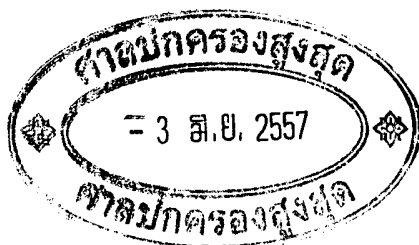


/อำเภอ...

อำเภอวัฒนานคร หมายเลข ๕๔๕๒ II แผนที่ ๔๓ เนื้อที่ ๕๐ ไร่ เมื่อวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๓๕ และจดทะเบียนขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ เมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๕

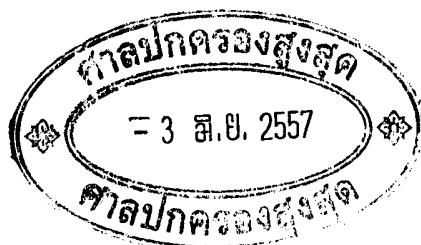
คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยตามคำอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ ว่า การออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) เลขที่ ๔๔๖ เลขที่ ๔๔๗ เลขที่ ๔๔๘ เลขที่ ๔๔๙ เลขที่ ๔๕๐ เลขที่ ๔๕๑ เลขที่ ๔๕๒ เลขที่ ๔๕๓ เลขที่ ๔๖๓ เลขที่ ๔๖๔ เลขที่ ๔๖๖ เลขที่ ๔๗๓ เลขที่ ๕๐๘ เลขที่ ๕๐๙ เลขที่ ๕๑๐ เลขที่ ๕๑๑ เลขที่ ๕๑๓ เลขที่ ๕๒๒ เลขที่ ๕๓๔ เลขที่ ๕๓๕ เลขที่ ๕๓๖ เลขที่ ๕๓๗ เลขที่ ๙๔๓ เลขที่ ๙๔๔ เลขที่ ๙๔๖ เลขที่ ๙๔๗ เลขที่ ๙๔๘ เลขที่ ๙๕๐ ตำบลโนนหมากเก็ง อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี และเลขที่ ๒๐๗๓ เลขที่ ๒๐๗๔ เลขที่ ๒๐๗๖ เลขที่ ๒๐๗๗ เลขที่ ๒๒๔๐ เลขที่ ๒๒๔๑ เลขที่ ๒๒๘๘ เลขที่ ๒๓๖๒ เลขที่ ๒๔๘๙ เลขที่ ๒๕๐๖ เลขที่ ๒๕๐๗ เลขที่ ๒๕๖๑ ตำบลวัฒนานคร อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า มาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๗ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า บุคคลใดอ้างว่ามีสิทธิหรือได้ทำประโยชน์ในเขตป่าสงวนแห่งชาติโดยอยู่ก่อนวันที่กฎกระทรวงกำหนดป่าสงวนแห่งชาตินั้นใช้บังคับ ให้ยื่นคำร้องเป็นหนังสือต่อนายอำเภอหรือปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอท้องที่ภายในกำหนดเก้าสิบวัน นับแต่วันที่กฎกระทรวงนั้นใช้บังคับ ถ้าไม่ยื่นคำร้องภายในกำหนดดังกล่าว ให้ถือว่าสละสิทธิหรือประโยชน์นั้น วรรคสาม บัญญัติว่า ความในวรรคหนึ่งมิให้ใช้บังคับแก่กรณีสิทธิในที่ดินที่บุคคลมีอยู่ตามประมวลกฎหมายที่ดิน และมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน บัญญัติว่า ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ ห้ามมิให้บุคคลใดยึดถือครอบครองทำประโยชน์หรืออยู่อาศัยในที่ดิน ก่อสร้าง แผ้วถาง เผาป่า ทำไม้ เก็บหาของป่า หรือกระทำด้วยประการใดๆ อันเป็นการเสื่อมเสียแก่สภาพป่าสงวนแห่งชาติ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ที่ดินพิพาทที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสิบห้าคนอ้างว่าได้ทำประโยชน์ก่อนประกาศเป็นเขตป่าสงวนแห่งชาติเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๒๘ ตามกฎกระทรวง ฉบับที่ ๑๑๓๐ (พ.ศ. ๒๕๒๘) ออกตามความในพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๗ โดยมีเอกสารแบบประเมินภาษี (ภ.บ.ท.๕) แบบสำรวจเนื้อที่ดินเพื่อเสียภาษี (ภ.บ.ท.๖) และใบเสร็จรับเงินภาษีบำรุงท้องที่ (ภ.บ.ท.๑๑)



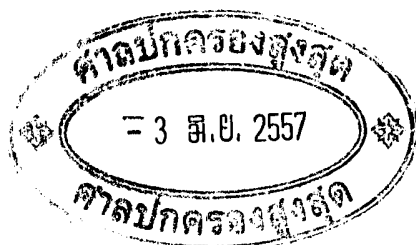
/เป็นหลักฐาน...

เป็นหลักฐาน นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ ก็ได้อ้างว่าได้สิทธิครอบครองในที่ดินพิพาทตามประมวลกฎหมายที่ดินโดยชอบเช่นกัน โดยมีเอกสารสิทธิ น.ส. ๓ ก. ซึ่งได้ออกตามเอกสาร น.ส. ๓ หรือซึ่งได้ออกตามเอกสาร ส.ค. ๑ และใบจอง ก่อนบริเวณที่ดินพิพาทจะถูกประกาศเป็นเขตป่าสงวนแห่งชาติในปี พ.ศ. ๒๕๒๘ ดังนั้น จึงมีประเด็นย่อยที่จะต้องพิจารณาว่า หลักฐาน ส.ค. ๑ และใบจอง ที่นำมาออกเป็นเอกสารสิทธิ น.ส. ๓ แล้วเปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. ในภายหลัง เป็นเอกสารสิทธิในพื้นที่พิพาทหรือไม่ และขั้นตอนการออก น.ส. ๓ ก. ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เห็นว่า น.ส. ๓ ก. จำนวน ๑๑ ฉบับ คือ น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๔๕๐ เลขที่ ๔๕๑ เลขที่ ๔๕๒ เลขที่ ๔๕๓ เลขที่ ๔๖๓ เลขที่ ๔๖๔ เลขที่ ๔๖๖ เลขที่ ๔๗๓ เลขที่ ๕๓๖ เลขที่ ๕๔๗ และเลขที่ ๒๕๐๖ ออกโดยมีหลักฐาน น.ส. ๓ ซึ่งออกให้จากหลักฐานเดิมคือ ส.ค. ๑ เมื่อปี พ.ศ. ๒๔๙๘ โดยผู้แจ้งการครอบครองระบุว่าครอบครองทำประโยชน์ด้วยการทำนา ปลูกข้าว ทำสวน แต่เมื่อพิจารณาประกอบกับภาพถ่ายทางอากาศเมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๔๙๕ และวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๑๒ ซึ่งเป็นภาพถ่ายทางอากาศที่ดินพิพาททั้งก่อนหน้าและหลังจากการออกเอกสารสิทธิดังกล่าว ปรากฏว่าบริเวณที่ดินยังมีสภาพเป็นป่า มิได้มีการใช้ประโยชน์ที่ดินเป็นนาข้าวหรือทำสวนแต่อย่างใด ส่วน น.ส. ๓ ก. อีก ๒๖ ฉบับ คือ น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๔๔๖ เลขที่ ๔๔๗ เลขที่ ๔๔๘ เลขที่ ๔๔๙ เลขที่ ๕๐๘ เลขที่ ๕๐๙ เลขที่ ๕๑๐ เลขที่ ๕๑๑ เลขที่ ๕๑๓ เลขที่ ๕๒๒ เลขที่ ๕๓๔ เลขที่ ๕๓๕ เลขที่ ๕๓๗ เลขที่ ๕๔๓ เลขที่ ๕๔๔ เลขที่ ๕๔๖ เลขที่ ๕๔๘ เลขที่ ๕๕๐ เลขที่ ๒๐๗๓ เลขที่ ๒๐๗๔ เลขที่ ๒๐๗๖ เลขที่ ๒๐๗๗ เลขที่ ๒๒๔๐ เลขที่ ๒๒๔๑ เลขที่ ๒๒๘๘ เลขที่ ๒๕๐๗ ซึ่งออกตามหลักฐาน น.ส. ๓ ที่มีหลักฐานเดิมเป็นใบจอง (น.ส. ๒) โดยออกให้ในระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๐๗ ถึงปี พ.ศ. ๒๕๑๑ ซึ่งระบุว่ามีการทำประโยชน์ในที่ดินโดยทำนา ทำไร่ แต่เมื่อพิจารณาภาพถ่ายทางอากาศเมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๑๒ ปรากฏว่าพื้นที่ส่วนใหญ่มีสภาพเป็นป่า มีเฉพาะพื้นที่ที่ติดถนนสุวรรณศร (ทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๓๓) เพียงเล็กน้อยที่มีลักษณะเป็นไร่ร้าง และบ่อขุดหรือเหมืองเท่านั้น แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ อ้างว่า น.ส. ๓ ก. ทั้งหมดเป็นเอกสารที่ออกตามเอกสารสิทธิเดิมทั้งสิ้น ดังนั้น เห็นว่าควรมีร่องรอยการทำประโยชน์ในที่ดินตามเอกสารสิทธิเดิมอย่างชัดเจน และเมื่อพิจารณาหลักฐาน ส.ค. ๑ และใบจองทั้งหมดแล้ว เห็นว่า เอกสารดังกล่าวระบุที่ดินข้างเคียงว่าจดที่ดิน



/ของบุคคล...

ของบุคคลอื่นบ้าง ลำห้วยบ้าง เขตป่าบ้าง เมื่อนำมาออกเป็นหลักฐาน น.ส. ๓ ในช่วงระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๐๐ ถึงปี พ.ศ. ๒๕๑๖ (ยกเว้น น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๔๕๒ ที่ น.ส. ๓ ออกเมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๒๕) ซึ่งในช่วงระยะเวลาดังกล่าวนั้นสภาพพื้นที่ตามภาพถ่ายทางอากาศ เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๔๙๕ วันที่ ๗ มกราคม ๒๕๑๒ และเมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๑๖ กลับปรากฏว่าในบริเวณที่ดินพิพาทส่วนใหญ่มีลักษณะเป็นป่าไม้ มิได้มีการใช้ประโยชน์ทำนา ทำสวน หรือทำไร่ในลักษณะที่เป็นหลายๆ แปลง และมีแนวเขตติดต่อกันเป็นผืนใหญ่ ดังเช่นที่ระบุไว้ในข้างเคียงของที่ดินตามเอกสาร ส.ค. ๑ และใบจองของที่ดินแต่ละแปลง แต่อย่างใด นอกจากนี้ ยังปรากฏข้อเท็จจริงอีกว่าหลังจากมีการนำหลักฐาน น.ส. ๓ มาขอเปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. และมีการรังวัดสอบเขตในช่วงระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๓๓ ถึงปี พ.ศ. ๒๕๓๘ แล้วเปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. จำนวน ๓๗ แปลง ผลปรากฏว่ามีเขตพื้นที่ ติดต่อกันเป็นที่ดินแปลงใหญ่แปลงเดียวเนื้อที่ประมาณสองพันห้าร้อยไร่ ทำให้เห็น ความขัดแย้งอย่างต่อเนื่องได้ว่า หลักฐานเดิมอันได้แก่ ส.ค. ๑ ระบุว่ามีการครอบครอง ทำประโยชน์ในที่ดินพิพาทตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๔๙๘ และใบจองระบุว่ามีการครอบครอง การทำประโยชน์ในช่วงระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๐๗ ถึงปี พ.ศ. ๒๕๑๑ ต่อมาได้นำมาออกเป็น น.ส. ๓ ในช่วงระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๐๐ ถึงปี พ.ศ. ๒๕๑๖ แล้วก็นำ น.ส. ๓ ดังกล่าว มาเปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. ในช่วงระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๓๓ ถึงปี พ.ศ. ๒๕๓๘ ดังนั้น ในสภาพ ความเป็นจริง บริเวณที่พิพาทจะต้องปรากฏร่องรอยการทำประโยชน์และการครอบครองที่ดิน เป็นผืนใหญ่ขนาดสองพันห้าร้อยไร่มองเห็นได้อย่างชัดเจน เพราะอ้างว่ามีการทำนาข้าว ทำไร่ ทำสวน บนเนื้อที่ประมาณสองพันห้าร้อยไร่ แต่เมื่อพิจารณาภาพถ่ายทางอากาศ ปรากฏข้อเท็จจริงเกี่ยวกับสภาพพื้นที่ในช่วงระยะเวลาที่ออก ส.ค. ๑ ใบจอง และ น.ส. ๓ นั้นว่า ที่ดินพิพาทยังมีสภาพเป็นป่า มิได้มีสภาพการทำประโยชน์ในพื้นที่เป็นนาข้าว ทำไร่ หรือทำสวนโดยมีแนวเขตติดต่อกันเป็นแปลงใหญ่ผืนเดียวกันทั้งหมดแต่อย่างใด จึงเห็นได้อย่างชัดเจนว่าเอกสาร ส.ค. ๑ และใบจองที่นำมาออกเป็น น.ส. ๓ แล้วเปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. มีสภาพพื้นที่ตามที่ระบุไว้ในเอกสารขัดแย้งไม่ตรงกับสภาพความเป็นจริงของ พื้นที่พิพาทตามที่ปรากฏในภาพถ่ายทางอากาศเมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๔๙๕ วันที่ ๗ มกราคม ๒๕๑๒ และเมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๑๖ อันเป็นข้อพิพาท อีกทั้ง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔



/ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕...

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ ได้ให้การว่า ผู้ฟ้องคดีหลายรายได้ขายที่ดิน ภ.บ.ท.๕ ให้แก่นายจอมพล จันทรวัน ซึ่งเป็นนายหน้าขายที่ดินพิพาทให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ อีกทอดหนึ่ง โดยเอกสารสิทธิเดิมดังกล่าวมิใช่ ส.ค. ๑ หรือใบจอง (น.ส. ๒) แต่อย่างใด และที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่า ที่ดินทั้งหมดมีสภาพเป็นสวน นา ไร่ แต่ภาพถ่ายทางอากาศไม่สามารถแยกได้ว่าส่วนใดเป็นสวน นา ไร่ หรือป่า เนื่องจากไม่ชัดเจน และสภาพของท้องถื่นจะคงสภาพต้นไม้ใหญ่ไว้ทำให้ภาพถ่ายทางอากาศมืดทึบเหมือนสภาพป่า การตีความภาพถ่ายจึงอาจคลาดเคลื่อนจากสภาพความเป็นจริงได้ เห็นว่าการตีความภาพถ่ายทางอากาศดำเนินการโดยหน่วยงานของรัฐ ที่มีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบดูแลและรักษาประโยชน์สาธารณะเช่นเดียวกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ โดยมีได้มีผลประโยชน์ได้เสียกับผู้ถูกฟ้องคดีทั้งหมดแต่อย่างใด การดำเนินงานดังกล่าวจึงเชื่อถือได้ ดังนั้น เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่า ที่ดินพิพาททั้งหมดมีสภาพเป็นสวน นา ไร่ แต่จากการอ่านภาพถ่ายไม่ปรากฏร่องรอยการทำประโยชน์ที่มีแนวเขตติดต่อกันเป็นที่ดินผืนใหญ่ ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้าง สภาพการทำประโยชน์จึงไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริงของเอกสารสิทธิที่เกิดขึ้น อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีในประเด็นการทำประโยชน์จึงฟังไม่ขึ้น จึงมีกรณีที่ต้องพิจารณาต่อว่า หลักฐาน ส.ค. ๑ และใบจอง ทั้งหมด ที่นำมาออกเป็น น.ส. ๓ แล้วเปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก.ในภายหลัง มีประวัติการเปลี่ยนแปลงโดยชอบอย่างไร โดยพิจารณาจากการเปลี่ยนแปลงเขตพื้นที่การปกครอง เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงเขตพื้นที่การปกครองในจังหวัดปราจีนบุรี ปรากฏตามประกาศกระทรวงมหาดไทย เรื่อง ตั้งและเปลี่ยนแปลงเขตตำบลในท้องที่อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ซึ่งประกาศเมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๑๔ ให้โอนหมู่ที่ ๑ ๒ ๓ ๔ ๘ และ ๑๒ ตำบลโนนหมากเค็ง อำเภอวัฒนานคร ไปตั้งเป็นตำบลหนองแวง อำเภอวัฒนานคร ประกาศกระทรวงมหาดไทย เรื่อง ตั้งและเปลี่ยนแปลงเขตตำบลในท้องที่อำเภอวัฒนานคร และกิ่งอำเภอคลองหาด จังหวัดปราจีนบุรี ซึ่งประกาศเมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๓๑ ให้โอนหมู่ที่ ๖ ๗ ๘ ๑๑ ๑๒ ๑๓ ๑๖ และ ๑๘ ไปตั้งเป็นตำบลหนองตะเคียนบอน อำเภอวัฒนานคร และประกาศกระทรวงมหาดไทย เรื่อง ตั้งและกำหนดเขตตำบลในท้องที่อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ซึ่งประกาศเมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๓๔ ตั้งตำบลห้วยโจด



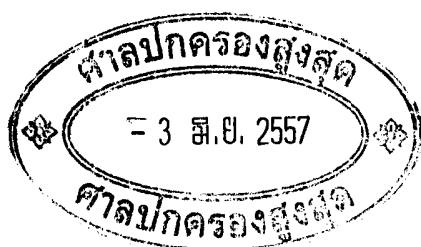
/อำเภอ...

อำเภอวัฒนานคร โดยให้ออนหมู่ที่ ๑๖ ตำบลวัฒนานคร มาเป็นหมู่ที่ ๕ (บ้านเสาสูงหรือบ้านหนองกุง) ตำบลห้วยโจด เห็นได้ว่า จากเอกสารหลักฐานของทางราชการที่ปรากฏหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) จำนวน ๓๗ ฉบับ มิได้มีการโอนหมู่บ้านตามทีระบุในหลักฐาน ส.ค. ๑ น.ส. ๒ หรือ น.ส. ๓ อันได้แก่หมู่ที่ ๒ ๕ ๖ ๗ ๙ ๑๐ ๑๑ ๑๓ ๑๔ ตำบลโนนหมากเค็ง และหมู่ที่ ๒ ๑๐ ๑๑ ๑๕ ตำบลวัฒนานคร มาเป็นหมู่ที่ ๕ ตำบลห้วยโจด อำเภอวัฒนานคร ซึ่งเป็นที่ตั้งของที่ดินพิพาททั้งหมดแต่อย่างใด และหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) จำนวน ๓ ฉบับ คือ น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๒๓๖๒ ตำบลวัฒนานคร ออกเมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๓๔ มีหลักฐานจากใบจอง (น.ส. ๒) เลขที่ ๑๔๓ หมู่ที่ ๑๕ ตำบลวัฒนานคร เมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๑๑ น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๒๔๘๘ ตำบลวัฒนานคร ออกเมื่อวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๓๔ มีหลักฐานจากใบจอง (น.ส. ๒) เลขที่ ๑๔๒ หมู่ที่ ๑๕ ตำบลวัฒนานคร เมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๑๑ และ น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๒๕๖๑ ตำบลวัฒนานคร ออกเมื่อวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๓๕ มีหลักฐานจากใบจอง (น.ส. ๒) เลขที่ ๗๒ หมู่ที่ ๑๕ ตำบลวัฒนานคร เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๐๓ ซึ่งหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) ทั้ง ๓ ฉบับ ดังกล่าว มีที่ตั้งตามเอกสารสิทธิเดิมอยู่ที่หมู่ที่ ๑๕ บ้านห้วยโจด ตำบลวัฒนานคร และเปลี่ยนเป็นหมู่ที่ ๑๑ บ้านห้วยโจด ตำบลวัฒนานคร ตามประกาศจังหวัดปราจีนบุรี เดือนกันยายน ๒๕๒๑ ต่อมาวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๓๔ จึงได้ออนไปเป็นหมู่ที่ ๑ บ้านห้วยโจด ตำบลห้วยโจด จนถึงปัจจุบัน ทั้งนี้ ตามประกาศกระทรวงมหาดไทย เรื่อง ตั้งและกำหนดเขตตำบลในท้องที่อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๓๔ ดังนั้น น.ส. ๓ ก. ทั้ง ๓ ฉบับ จึงมิได้มีที่ตั้งอยู่ในที่ดินพิพาท หมู่ที่ ๕ บ้านเสาสูง ตำบลห้วยโจด แต่อย่างใด ประกอบกับที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ อ้างว่า การแบ่งเขตปกครองระหว่างหมู่ที่ ๑๐ กับหมู่ที่ ๑๕ ตำบลวัฒนานคร ซึ่งเปลี่ยนมาเป็นหมู่ที่ ๑๖ บ้านเสาสูง และเปลี่ยนเป็นหมู่ที่ ๕ บ้านเสาสูง ตำบลห้วยโจด ในภายหลัง ยังไม่เป็นยุติ ย่อมแสดงให้เห็นว่า การออกเอกสารสิทธิในพื้นที่พิพาทขณะที่ข้อโต้แย้งเกี่ยวกับการแบ่งเขตการปกครองในพื้นที่พิพาทยังมิได้มีข้อยุตินั้น เป็นการออกเอกสารสิทธิที่ไม่น่าเชื่อถือ ดังนั้น จึงเชื่อได้ว่าหลักฐาน ส.ค. ๑ หรือใบจองที่นำมาออกเป็น น.ส. ๓ แล้วเปลี่ยนเป็น น.ส. ๓ ก. ในภายหลัง จำนวนทั้งหมดที่พิพาทในคดีนี้ ๔๐ ฉบับ มิใช่หลักฐาน



/ส.ค. ๑...

ส.ค. ๑ ใบจอง และ น.ส. ๓ สำหรับที่ดินพิพาท เมื่อเอกสาร ส.ค. ๑ ใบจอง และ น.ส. ๓ มีใช้หลักฐานในที่ดินพิพาท ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ จึงมิใช่ผู้มีสิทธิครอบครองที่ดินพิพาทตามมาตรา ๕๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงไม่อาจออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) ในที่ดินพิพาทให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ ได้ หนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) ที่ออกสืบเนื่องมาจากเอกสาร ส.ค. ๑ ใบจอง และ น.ส. ๓ ดังกล่าวในที่ดินพิพาท จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย ศาลจึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับขั้นตอนการออก น.ส. ๓ ก. ว่าชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เพราะไม่อาจทำให้ผลของคดีเปลี่ยนไป สำหรับในส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ อุทธรณ์ว่า คำสั่งไม่อนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีถอนคำฟ้องไม่ชอบด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง เพราะเมื่อมีการถอนคำฟ้องแล้วให้ศาลอนุญาตและสั่งจำหน่ายคดีออกจากสารบบความนั้น เห็นว่า ประเด็นนี้ระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อ ๘๒ วรรคสี่กำหนดว่า เมื่อมีการถอนคำฟ้อง ให้ศาลอนุญาตและสั่งจำหน่ายคดีออกจากสารบบความกับคืนค่าธรรมเนียมศาลทั้งหมดหรือบางส่วนให้แก่ผู้ฟ้องคดี แต่ในคดีที่เกี่ยวกับการคุ้มครองประโยชน์สาธารณะหรือคดีที่การพิจารณาต่อไปจะเป็นประโยชน์แก่ส่วนรวมหรือการถอนคำฟ้องเกิดจากการสมยอมกันโดยไม่เหมาะสม ศาลจะมีคำสั่งไม่อนุญาตให้ถอนคำฟ้องก็ได้ คำสั่งไม่อนุญาตให้ถอนคำฟ้องให้เป็นที่สุด ดังนั้น เมื่อกรณีนี้ศาลมีคำสั่งไม่อนุญาตและคำสั่งไม่อนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีถอนคำฟ้องเป็นที่สุดแล้วตามระเบียบดังกล่าว อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในประเด็นนี้จึงไม่อาจรับฟังได้ที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก.) เลขที่ ๔๔๖ เลขที่ ๔๔๗ เลขที่ ๔๔๘ เลขที่ ๔๔๙ เลขที่ ๔๕๐ เลขที่ ๔๕๑ เลขที่ ๔๕๒ เลขที่ ๔๕๓ เลขที่ ๔๖๓ เลขที่ ๔๖๕ เลขที่ ๔๖๖ เลขที่ ๔๗๓ เลขที่ ๕๐๘ เลขที่ ๕๐๙ เลขที่ ๕๑๐ เลขที่ ๕๑๑ เลขที่ ๕๑๓ เลขที่ ๕๒๒ เลขที่ ๕๓๔ เลขที่ ๕๓๕ เลขที่ ๕๓๖ เลขที่ ๕๓๗ เลขที่ ๕๔๓ เลขที่ ๕๔๔ เลขที่ ๕๔๖ เลขที่ ๕๔๗ เลขที่ ๕๔๘ เลขที่ ๕๕๐ ตำบลโนนหมากเค็ง อำเภอวัฒนานคร จังหวัดปราจีนบุรี เลขที่ ๒๐๗๓ เลขที่ ๒๐๗๔ เลขที่ ๒๐๗๖ เลขที่ ๒๐๗๗ เลขที่ ๒๒๔๐ เลขที่ ๒๒๔๑ เลขที่ ๒๒๘๘ เลขที่ ๒๓๖๒



/เลขที่ ๒๔๘๙...

เลขที่ ๒๔๘๘ เลขที่ ๒๕๐๖ เลขที่ ๒๕๐๗ และเลขที่ ๒๕๖๑ ตำบลวัฒนานคร อำเภอวัฒนานคร  
จังหวัดปราจีนบุรี ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ออก น.ส. ๓ ก. แต่ละฉบับ นั้น ศาลปกครองสูงสุด  
เห็นพ้องด้วย

พิพากษายืน

นายไพบูลย์ เสี่ยงก้อง

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายสุเมธ รอยกุลเจริญ

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายสุชาติ มงคลเลิศพล

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายพรชัย มนัสศิริเพ็ญ

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นางมณีวรรณ พรหมน้อย

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ลาการผู้แถลงคดี : นายภาณุพันธ์ ชัยรัต

